

Sygn. akt III Cz 765/14

POSTANOWIENIE

Dnia 1 lipca 2014 r.

Sąd Okręgowy w Gliwicach III Wydział Cywilny Odwoławczy w składzie:

Przewodniczący - SSO Leszek Dąbek

Sędziowie SSO Gabriela Sobczyk(spr.)

SSR(del.) Beata Majewska-Czajkowska

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w dniu 1 lipca 2014r.

sprawy ze skargi dłużników R. M. i J. M.

na czynność komornika

z udziałem wierzyciela Gminy T.

na skutek zażalenia dłużników

na postanowienie Sądu Rejonowego w Tarnowskich Górach

z dnia 11 czerwca 2013r., sygn. akt I Co 3570/12

postanawia:

oddalić zażalenie.

SSR(del.) Beata Majewska-Czajkowska SSO Leszek Dąbek SSO Gabriela Sobczyk

UZASADNIENIE

Zaskarżonym postanowieniem z dnia 11 czerwca 2013r. Sąd Rejonowy w Tarnowskich Górach na podstawie art. 7673 k.p.c. odrzucił skargę dłużników R. M. i J. M. na czynność Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w Będzinie P. N. dokonaną w sprawach Km 2041/12, Km 2042/12 prowadzonych z wniosku wierzyciela Gminy T., wobec nieusunięcia braków formalnych i fiskalnych w przepisany terminie.

Zażalenie na to postanowienie wnieśli dłużnicy R. M. i J. M. wnosząc o jego uchylenie oraz nadanie prawidłowego biegu zażaleniu dłużników z dnia 11 września 2012r. przekazanej Sądowi Rejonowemu w Tarnowskich Górach z obrazą z art. 357 § 2 k.p.c. oraz wydanie orzeczenia zobowiązującego komornika P. N. do przywrócenia stanu poprzedniego, jak również orzeczenia o kosztach według norm przepisanych. W uzasadnieniu, podnosząc zarzut nieważności postępowania, wskazali, że zostali pozbawieni możliwości obrony ich praw, wobec tego, że będąc osobami w podeszłym wieku, „nie posiadali prawnego obowiązku przeglądania akt(..) w odległości oddalonej o 50 km od ich miejsca zamieszkania”.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Zażalenie nie mogło odnieść skutku.

Sąd Rejonowy, zgodnie z regulacją prawną z art. 130 § 1 k.p.c. w związku z art. 13 § 2 k.p.c., uprzednio stwierdzając istnienie braku fiskalnego i formalnego wniesionej skargi, prawidłowo wezwał dłużników do usunięcia braków formalnych i fiskalnych skargi. Zobowiązanie to doręczono 19 kwietnia 2013r. (k. 68). Równocześnie dłużnicy zostali poinformowani zarówno o terminie usunięcia tych braków jak również skutkach procesowych ich nieusunięcia (k. 66-67). W wyznaczonym terminie, tj. do 26 kwietnia 2013r., dłużnicy nie wykonali nałożonego na nich zobowiązania. Zwrócić należy uwagę, że zostali oni zobowiązani m.in. do wskazania sygnatury akt egzekucyjnych, czego w piśmie datowanym na 25 kwietnia 2013r. nie uczynili. Nadto, nie uiścili również opłaty od skargi w kwocie 100 zł, do czego byli zobowiązani na podstawie art. 3 ust. 1 w związku z art. 10 i art. 25 ust. 1 ustawy z dnia 28 lipca 2005 r. o kosztach sądowych w sprawach cywilnych (tekst jednolity: Dz.U. z 2010r. Nr 90, poz. 594 z późniejszymi zmianami). Zastosowanie więc przez Sąd Rejonowy skutków prawno-procesowych w postaci odrzucenia skargi było uzasadnione po myśli przytoczonej przez ten Sąd regulacji prawnej z art. 7673 k.p.c. Jednocześnie na tle sprawy nie budzi wątpliwości powołanie się przez Sąd Rejonowy na brak podstaw do zastosowania art. 759§2kpc. Podniesiony przez dłużników zarzut nieważności jest całkowicie bezpodstawny, skoro zobowiązanie skierowano do nich pisemnie do miejsca zamieszkania. Na marginesie należy jedynie podnieść, że sprawa z ich skargi była prowadzona przez Sąd Rejonowy w Tarnowskich Górach, a zatem w miejscowości, w której zamieszkują.

Reasumując zaskarżone orzeczenie jest prawidłowe i dlatego zażalenie dłużników jako bezzasadne oddalono w oparciu o przepis art. 385 k.p.c. w związku z art. 397 § 2 k.p.c. oraz art. 13 § 2 k.p.c.

SSR (del.) Beata Majewska – Czajkowska SSO Leszek Dąbek SSO Gabriela Sobczyk