

Sygn. akt III Cz 756/14

## POSTANOWIENIE

Dnia 24 czerwca 2014 r.

Sąd Okręgowy w Gliwicach III Wydział Cywilny Odwoławczy w następującym składzie:

Przewodniczący-Sędzia: SO Tomasz Pawlik (spr.)

Sędziowie: SO Tomasz Tatarczyk

SO Gabriela Sobczyk

po rozpoznaniu w dniu 24 czerwca 2014 r. w Gliwicach na posiedzeniu niejawnym

sprawy z wniosku wierzyciela (...) Funduszu Inwestycyjnego Zamkniętego w W.

z udziałem dłużniczki A. W.

o nadanie klauzuli wykonalności na rzecz następcy prawnego

na skutek zażalenia wierzyciela

na postanowienie Sądu Rejonowego w Zabrze

z dnia 27 marca 2014 r., sygn. akt VIII Co 408/14

postanawia:

***oddalić zażalenie.***

SSO Gabriela Sobczyk SSO Tomasz Pawlik SSO Tomasz Tatarczyk

Sygn. akt III Cz 756/14

## UZASADNIENIE

Zaskarżonym postanowieniem Sąd Rejonowy oddalił wniosek wierzyciela o nadanie klauzuli wykonalności prawomocnemu nakazowi zapłaty wydanemu przez Sąd Rejonowy w Zabrze z zaznaczeniem przejścia uprawnienia na rzecz wnioskodawcy.

Sąd I instancji nie kwestionował, że w sytuacji, gdy uprawnienie lub obowiązek po powstaniu tytułu egzekucyjnego lub w toku sprawy przed wydaniem tytułu przeszły na inną osobę, nadaje się klauzulę wykonalności na rzecz lub przeciwko tej osobie, gdy przejście to będzie wykazane dokumentem urzędowym lub prywatnym z podpisem urzędowo poświadczonym (art. 788 § 1 k.p.c.). Stwierdził jednak, że dołączone do wniosku dokumenty, potwierdzone za zgodność przez radcę prawnego, nie pozwalają na zastosowanie wskazanego przepisu ze względu na ich formę. W tym kontekście ocenił, że załączony do wniosku, uwierzytelniony przez radcę prawnego odpis umowy z podpisami notarialnie poświadczonymi nie wskazuje konkretnych praw i wierzytelności podlegających przeniesieniu. Prawa te zostały określone jedynie w wyciągu z załącznika do tej umowy. Załącznik ten natomiast nie został zaopatrzony w podpisy notarialnie poświadczony, a zatem nie stanowi dokumentu urzędowego.

Jednocześnie Sąd Rejonowy zwrócił uwagę, że z załącznika nie wynika jednoznacznie, aby przedmiotem przelewu objęto wierzytelność w stosunku do dłużniczki z nakazu zapłaty stanowiącego przedmiot wniosku.

Na opisane postanowienie zażalenie wniósł wierzyciel, który zarzucił Sądowi Rejonowemu naruszenie art.788 § 1 k.p.c. poprzez jego błędną wykładnię oraz art.233 § 1 k.p.c. poprzez błędne ustalenie, że z załącznika nie wynika jednoznacznie jaka wierzytelność była przedmiotem przelewu. Skarżący wniósł o zmianę zaskarżonego orzeczenia poprzez uwzględnienie wniosku oraz o zasądzenie na jego rzecz kosztów postępowania zażaleniowego. W uzasadnieniu zażalenie poniesiono, że wszystkie konieczne do wydania klauzuli wykonalności dokumenty zostały dołączone we właściwej formie do wniosku. Dokumenty te pozwalają także na jednoznaczną identyfikację wierzytelności.

**Sąd Okręgowy zważył:**

***Zażalenie nie zasługiwało na uwzględnienie.***

Podzielić należy w całości ocenę Sądu Rejonowego, że załączony do wniosku, uwierzytelniony odpis umowy przelewu i przeniesienia wierzytelności nie wskazuje konkretnych praw wierzytelności podlegających przeniesieniu. Wskazanie natomiast tych praw i wierzytelności w wyciągu z załącznika do umowy nie jest wystarczające, dla stwierdzenia, że przejście uprawnienia na wnioskodawcę zostało wykazane dokumentem we właściwej formie. Wbrew bowiem zarzutom zażalenia rację ma Sąd I instancji, że przedłożony wyciąg z załącznika nie jest dokumentem urzędowym, gdyż nie został zaopatrzony w podpisy potwierdzone notarialnie.

Nie miało w tej sytuacji żadnego już znaczenia, czy w załączniku powiązано wierzytelność z nakazem zapłaty wydanym przeciwko konkretnej dłużnicze.

Z tego też względu zażalenie, jako bezzasadne podlegało oddalenia, na zasadzie art.385 w związku z art.397 § 2 k.p.c..

SSO G. Sobczyk SSO T. Pawlik (spr.) SSO T. Tatarczyk