

# POSTANOWIENIE

Dnia 14 lipca 2014r.

Sąd Okręgowy w Gliwicach III Wydział Cywilny Odwoławczy

w składzie następującym:

Przewodniczący – Sędzia: SO Danuta Pacześniowska

Sędziowie: SO Aleksandra Janas (spr.)

SR (del.) Roman Troll

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w dniu 14 lipca 2014r. sprawy

z wniosku Powiatu (...)

z udziałem P. L.

o orzeczenie przepadku pojazdu

na skutek zażalenia wnioskodawcy

na postanowienie Sądu Rejonowego w Tarnowskich Górach

z dnia 7 lutego 2014r., sygn. akt I Ns 1503/11

***postanawia:***

***oddalić zażalenie.***

SSR (del.) Roman Troll SSO Danuta Pacześniowska SSO Aleksandra Janas

## UZASADNIENIE

Zaskarżonym postanowieniem Sąd Rejonowy w Tarnowskich Górach oddalił wniosek Powiatu (...) o sprostowanie oczywistej omyłki w postanowieniu tego Sądu z dnia 13 marca 2012r. polegającej na wadliwym oznaczeniu nazwiska uczestnika (...) i zastąpienie go nazwiskiem (...). Sąd uznał, że wniosek nie jest zasadny ponieważ postanowienie zawiera nazwisko uczestnika wskazane przez wnioskodawcę, a sprostowaniu w oparciu o art.350 k.p.c. podlegają omyłki sądu, a nie stron.

W zażaleniu na powyższe postanowienie wnioskodawca zarzucił naruszenie przepisów postępowania, a to art.350 k.p.c. przez oddalenie wniosku o sprostowanie postanowienia pomimo braku ku temu przesłanek. Skarżący argumentował, że nie wskazał we wniosku uczestnika postępowania, a Sąd sam, na podstawie zgromadzonego materiału dowodowego oznaczył go jako P. L. pomimo iż z części dokumentów wynikało, że nosi on nazwisko L.. Rozbieżności tej Sąd nie wyjaśnił, lecz przyjął dane uczestnika wskazane w uzasadnieniu wniosku. W ocenie skarżącego w sprawie zaistniały przesłanki do zastosowania art.350 k.p.c. ponieważ sąd kierując się brzmieniem nazwiska podanym we wniosku wymienił je w sentencji orzeczenia niezgodnie ze stanem sprawy, a tym samym dopuścił się niedokładności lub omyłki podlegającej sprostowaniu na podstawie powołanego przepisu. W oparciu o przedstawione zarzuty wnioskodawca wniósł o zmianę zaskarżonego postanowienia poprzez uwzględnienie wniosku o sprostowanie opisanego wyżej orzeczenia i zasądzenie od uczestnika na swą rzecz kosztów postępowania odwoławczego.

***Sąd Okręgowy zważył, co następuje.***

Zażalenie nie jest zasadne.

Co do zasady wprowadzić słuszność ma skarżący gdy twierdzi, że zamieszczenie w orzeczeniu oznaczenia strony choć zgodne z wnioskiem, ale pozostające w sprzeczności z zebrany materiał dowodowy stanowi podstawę sprostowania orzeczenia na podstawie art.350 k.p.c. Aby sprostowanie w podanych okolicznościach okazało się możliwe, w sprawie nie może zachodzić żadna wątpliwość, iż oznaczenie strony wynikające z przedstawianych dowodów, choć sprzeczne z treścią wniosku, odpowiada rzeczywistemu stanowi rzeczy.

W rozpoznawanym wypadku sytuacja tego rodzaju nie występuje.

W uzasadnieniu wniosku wskazano, że osobą, która nabyła od poprzedniego właściciela pojazd marki S., którego dotyczy niniejsze postępowanie jest P. L.. Takie same dane widnieją w zapisku urzędowym, którego kopia znajduje się na karcie 9 akt (bez daty) oraz w notatce służbowej z 14 października 2008r., kierowanym do wnioskodawcy zawiadomieniu z dnia 5 czerwca 2003r. (k.14), notatce służbowej z 24 sierpnia 2009r. (k.17) oraz piśmie Kierownika Posterunku Policji w M. z tej samej daty. Nazwisko (...) widnieje jedynie w notatce służbowej z 14 października 2008r., natomiast kopia umowy sprzedaży tego motocykla zawarta z poprzednim właścicielem jest na tyle nieczytelna, że nie sposób jednoznacznie stwierdzić czy widnieje w niej nazwisko (...) czy (...).

Faktem jest, że Sąd Rejonowy nie zwrócił uwagi na powyższą rozbieżność, lecz – jak należy sądzić – kierował się treścią wniosku i dołączonych do niego dokumentów, w których (poza jednym) widnieje nazwisko „L.. Podkreślenia wymaga też, że to na wnioskodawcy spoczywał obowiązek prawidłowego oznaczenia uczestnika tego postępowania, a skoro tego nie uczynił, nie może przerzucać na Sąd skutków swego zaniedbania.

***Z podanych wyżej względów na podstawie art.385 k.p.c. w związku z art.397 § 2 k.p.c. Sąd Okręgowy oddalił wniosek jako pozbawiony jakichkolwiek podstaw prawnych.***

SSR (del.) Roman Troll SSO Danuta Pacześniowska SSO Aleksandra Janas