

**Sygn. akt III Cz 698/14**

## POSTANOWIENIE

Dnia 9 września 2014 r.

Sąd Okręgowy w Gliwicach III Wydział Cywilny Odwoławczy w następującym składzie:

Przewodniczący-Sędzia: SO Danuta Pacześniowska

Sędziowie: SO Magdalena Balion - Hajduk (spr.)

SR (del.) Marcin Rak

po rozpoznaniu w dniu 9 września 2014 r. w Gliwicach na posiedzeniu niejawnym

sprawy z wniosku wierzyciela (...) spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w S.

przeciwko dłużnikowi T. M.

o nadanie klauzuli wykonalności

na skutek zażalenia wierzyciela

na postanowienie Sądu Rejonowego w Gliwicach

z dnia 7 marca 2014 r., sygn. akt II Co 4214/13

**postanawia:**

**oddalić zażalenie.**

SSR (del.) Marcin Rak SSO Danuta Pacześniowska SSO Magdalena Balion – Hajduk

**Sygn. III Cz 698/14**

## UZASADNIENIE

Zaskarżonym postanowieniem z dnia 7 marca 2014r. Sąd Rejonowy w Gliwicach oddalił wniosek wierzycielki o sprostowanie postanowienia z dnia 31 października 2014r. w przedmiocie nadania klauzuli wykonalności poprzez umieszczenie na tytule wykonawczym numeru P. dłużnika. Wskazał, że przepisy rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 18 lipca 2013r. zmieniającego rozporządzenie w sprawie określenia brzmienia klauzuli wykonalności (Dz.U. z 2013r., poz.859) weszły w życie w dniu 14 sierpnia 2013r. Ponadto, zgodnie z rozporządzeniem Ministra Sprawiedliwości z 18 lipca 2013r. zmieniającym rozporządzenie w sprawie określenia klauzuli wykonalności, które weszło w życie z dnia 14 sierpnia 2013r. wynika, że dane w postaci nr P. dłużnika, NIP wierzyciela powinny znajdować się w treści klauzuli wykonalności. Art. 2 ustawy z dnia 10 maja 2013r. o zmianie ustawy – Kodeks postępowania cywilnego stanowi, że dpo postępowań wszczętych i niezakończonych przed dniem wejścia w życie ustawy stosuje się przepisy dotychczasowe, a zatem brak jest podstaw do zamieszczenia numeru P. dłużnika czy numeru KRS wierzyciela w treści klauzuli, w niniejszej sprawie, wniesionej w dniu 21 czerwca 2013r. Zamieszczenie w treści klauzuli numeru P. dłużnika czy numeru KRS wierzyciela dotyczy wniosków złożonych po dniu 6 lipca 2013r.

W zażaleniu na powyższe postanowienie wierzycielka domagała się jego zmiany poprzez uwzględnienie wniosku i zarzuciła, że rozpoznając wniosek Sąd winien zastosować przepisy aktualne. W ocenie skarżącej, odmawiając sprostowania postanowienia o nadaniu klauzuli wykonalności Sąd Rejonowy dopuścił się obrazy art.350 § 1 k.p.c. w związku z art.783 § 2 k.p.c. i § 2<sup>1</sup> rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z 4 kwietnia 2012r. w sprawie

określenia brzmienia klauzuli wykonalności (Dz.U. z 2012r., poz.443 ze zm.) w brzmieniu nadanym opisanym wyżej rozporządzeniem Ministra Sprawiedliwości z 18 lipca 2013r.

**Sąd Okręgowy zważył, co następuje:**

Zażalenie nie jest zasadne.

Sąd Okręgowy w całości aprobuje stanowisko Sądu Rejonowego i bez zbędnego powtarzania czyni je własnym. Podkreślenia wymaga, że w dacie złożenia wniosku o nadanie klauzuli wykonalności wymóg zamieszczania numerów identyfikacyjnych nie obowiązywał. Odmiennie zatem niż twierdzi skarżąca, w niniejszej sprawie nie doszło do naruszenia powołanych wyżej przepisów prawa procesowego, w tym rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości regulującego treść pieczęci zamieszczanej na tytule wykonawczym.

Po wtóre, trzeba mieć na uwadze, że art. 350 k.p.c. stanowi podstawę do sprostowania oczywistej omyłki Sądu, a nie innego podmiotu, w tym samej strony. Ponieważ do omyłki takiej nie doszło, słusznie Sąd Rejonowy uznał, że nie zachodzą przesłanki do uwzględnienia wniosku.

**Sąd Okręgowy z podanych przyczyn na mocy art. 385 k.p.c. w związku z art. 397 § 2 k.p.c. i art. 13 § 2 k.p.c. zmienił zaskarżone rozstrzygnięcie.**

SSR (del.) Marcin Rak SSO Danuta Pacześniowska SSO Magdalena Balion – Hajduk