

Sygn. akt III Cz 656/14

POSTANOWIENIE

Dnia 17 września 2014 r.

Sąd Okręgowy w Gliwicach III Wydział Cywilny Odwoławczy w następującym

w składzie:

Przewodniczący – Sędzia SO Tomasz Tatarczyk

Sędziowie SO Krystyna Hadryś

SR (del.) Roman Troll (spr.)

po rozpoznaniu w dniu 17 września 2014 r. w Gliwicach na posiedzeniu niejawnym

sprawy z powództwa K. K.

przeciwko (...) Spółce

Akcyjnej w W.

o zapłatę

na skutek zażalenia powoda

od postanowienia zawartego w punkcie 4 wyroku Sądu Rejonowego w Wodzisławiu

Śląskim

z dnia 17 grudnia 2013 r., sygn. akt I C 58/13

postanawia:

1. zmienić zaskarżone postanowienie o tyle, że podwyższyć zasądzoną na rzecz powoda kwotę z 428,23 zł do 680,16 zł (sześćset osiemdziesiąt złotych i szesnaście groszy),
2. oddalić zażalenie w pozostałym zakresie,
3. zasądzić od pozwanego na rzecz powoda kwotę 58,50 zł (pięćdziesiąt osiem złotych i pięćdziesiąt groszy) tytułem zwrotu kosztów postępowania zażaleniowego.

SSR (del.) Roman Troll SSO Tomasz Tatarczyk SSO Krystyna Hadryś

Sygn. akt III Cz 656/14

UZASADNIENIE

Sąd Rejonowy w Wodzisławiu Śląskim w punkcie 4 wyroku z dnia 17 grudnia 2013 r. zawarł postanowienie dotyczące kosztów postępowania, mocą którego zasądził od pozwanego na rzecz powoda kwotę 428,23 zł tytułem zwrotu kosztów postępowania wskazując w uzasadnieniu, że jest ona wynikiem przyjęcia, iż powód wygrał sprawę w 67% i stosunkowym rozliczeniem kosztów w tym zakresie.

Zażalenie na to postanowienie złożył powód wskazując, że doszło do naruszenia art. 100 kpc poprzez nieuwzględnienie wszystkich kosztów poniesionych przez powoda, który wygrał sprawę w 93% i należy mu się zwrot całości kosztów postępowania poniesionych w wysokości 746,18 zł. Dlatego wniósł o zasądzenie całości tych kosztów oraz zasądzenie kosztów postępowania zażaleniowego.

W odpowiedzi na zażalenie pozwany wniósł o jego oddalenie jako bezzasadnego i zasądzenie kosztów postępowania zażaleniowego.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Powód dochodził w sprawie zasądzenia kwoty 1 373,51 zł tytułem wyrównania wysokości poniesionej szkody. Pozew złożył dnia 3 stycznia 2013 r., a wcześniejszym wezwaniem z dnia 28 grudnia 2012 r. skierowanym do pozwanego wezwał go do uiszczenia brakującej kwoty odszkodowania w wysokości 1 373,51 zł wyznaczając termin 7-dniowy. Wezwanie to pozwany otrzymał 2 stycznia 2013 r. Sama sprawa dotyczyła szkody z dnia 6 stycznia 2010 r. zgłoszonej pozwanemu w dniu 8 stycznia 2010 r., który wypłacił bezsporną kwotę 3 469,16 zł dnia 28 stycznia 2010 r.

Po złożeniu pozwu i upływie terminu do uiszczenia kwoty wynikającej z wezwania do zapłaty z 28 grudnia 2012 r., ale przed doręczeniem odpisu pozwu, pozwany w dniu 24 stycznia 2013 r. wypłacił dodatkową kwotę 347,31 zł. Powód dnia 4 marca 2013 r. w tym zakresie cofnął powództwo, zrzekł się roszczenia i wniósł o zasądzenie kosztów postępowania.

Kwota 347,31 zł była wymagalna już w dacie złożenia pozwu, albowiem dotyczyła ona szkody zgłoszonej już 8 stycznia 2010 r., której bezsporną część pozwany uregulował 28 stycznia 2010 r. Samo wezwanie do zapłaty z dnia 28 grudnia 2012 r. nie mogło spowodować ustalenia innego terminu wymagalności tej części odszkodowania niż ten wyznaczony art. 14 ust. 1 ustawy z dnia 22 maja 2003 r. o ubezpieczeniach obowiązkowych, Ubezpieczeniowym Funduszu Gwarancyjnym i Polskim Biurze Ubezpieczycieli Komunikacyjnych (Dz. U, Nr 124, poz 1152 ze zm.) w brzmieniu sprzed dnia 11 lutego 2012 r. Z tego powodu należy uznać, że kwota 347,31 zł zapłacona w toku procesu była już wymagalna w dniu złożenia pozwu, a co za tym idzie w tej części powód wygrał sprawę (por. postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 12 kwietnia 2012 r., sygn. akt II Cz 208/11, Lex 1214570) i w tej części należy mu się zwrot kosztów postępowania.

Biorąc pod uwagę, że zasądzona na rzecz powoda kwota dochodzonego roszczenia jest niższa od jego żądania w zakresie rozliczenia kosztów należy zastosować art. 100 kpc.

Powód wygrał sprawę w 93%, albowiem zasądzono na jego rzecz kwotę 928,60 zł, co łącznie z kwotą zapłaconą przez pozwanego w toku procesu (347,31 zł) daje 1 275,91 zł, czyli mniejszą od żądanej 1 373,51 zł.

Poniesione przez powoda koszty przed Sądem Rejonowym wyniosły: 69 zł – opłata od pozwu, 180 zł – wynagrodzenie pełnomocnika, 17 zł – opłata od pełnomocnictwa oraz część wykorzystanej zaliczki na koszty opinii biegłego – 480,18 zł, co daje razem 746,18 zł. Pozwany zaś poniósł koszty w następującej wysokości: 180 zł – wynagrodzenie pełnomocnika, 17 zł – opłata od pełnomocnictwa, czyli łącznie 197 zł. Suma kosztów stron wynosi 943,18 zł, a powód przegrywając proces w 7% powinien ponieść 66,02 zł, a poniósł o 680,16 zł więcej, dlatego też tą różnicę powinien zwrócić powodowi pozwany.

Mając powyższe na uwadze, w oparciu o art. 386 § 1 kpc w związku z art. 397 § 1 i 2 kpc i art. 100 zd. 1 kpc, zażalenie musiało doprowadzić do częściowej zmiany zaskarżonego postanowienia poprzez podwyższenie zasądzonej od pozwanego na rzecz powoda kwoty tytułem zwrotu kosztów postępowania, albowiem koszty zostały stosunkowo rozdzielone, gdyż poód wygrał w części oznaczonej jako 93%. Dlatego też orzeczono jak w punkcie 1 postanowienia.

Jednocześnie zażalenie nie mogło odnieść skutku w całości, albowiem powód sprawę prowadzoną przed Sądem Rejonowym wygrał nie w całości, lecz w 93 %, a więc nie było możliwości uznania, że uległ tylko w nieznacznej części i należało zastosować art. 100 zd. 1 kpc do rozliczenia kosztów wg procentowo ustalonego stopnia przegrania sprawy.

Dlatego też na podstawie art. 385 kpc w związku z art. 397 § 1 i 2 kpc i art. 100 zd. 1 kpc należało w pozostałym zakresie zażalenie oddalić jako bezzasadne.

Rozliczając koszty postępowania zażaleniowego Sąd Okręgowy wziął pod uwagę, iż powód żądał zmiany rozstrzygnięcia o kosztach poprzez podwyższenie zasądzonych kosztów o kwotę 317,95 zł, a wygrał sprawę w 79%, gdyż podwyższono zasądzoną kwotę o 251,93 zł. Na koszty postępowania zażaleniowego składają się po stronie powoda opłata od zażalenia – 30 zł, i wynagrodzenie pełnomocnika – 60 zł, czyli łącznie 90 zł, a po stronie pozwanego wynagrodzenie pełnomocnika w wysokości 60 zł. Całość kosztów postępowania zażaleniowego wynosi więc 150 zł. Powód przegrał sprawę w 21% dlatego też powinien ponieść koszty tego postępowania w wysokości 31,50 zł, a poniósł w wysokości 90 zł, dlatego też tą różnicę (58,50 zł) winien mu zwrócić pozwany.

Mając powyższe na uwadze w oparciu o art. 100 zd. 1 kpc należało orzec jak w punkcie 3 postanowienia.

SSR (del.) Roman Troll SSO Tomasz Tatarczyk SSO Krystyna Hadryś