

Sygn. akt III Cz 648/14

## POSTANOWIENIE

Dnia 3 czerwca 2014 r.

**Sąd Okręgowy w Gliwicach III Wydział Cywilny Odwoławczy w składzie:**

Przewodniczący - SSO Krystyna Hadryś

Sędziowie SSO Gabriela Sobczyk(spr.)

SSR(del.) Roman Troll

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w dniu 3 czerwca 2014r.

sprawy z wniosku (...) spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w S.

przeciwko A. M. (M.)

o nadanie klauzuli wykonalności na następcę prawnego

na skutek zażalenia wnioskodawcy

na postanowienie Sądu Rejonowego w Zabrze

z dnia 26 listopada 2013r., sygn. akt VIII Co 2658/13

**postanawia:**

oddalić zażalenie.

SSR (del.) Roman Troll SSO Krystyna Hadryś SSO Gabriela Sobczyk

Sygn. akt III Cz 648/14

## UZASADNIENIE

Zaskarżonym postanowieniem z 26 listopada 2013r.. Sąd Rejonowy w Zabrze oddalił wniosek (...) sp. z o.o. w S. o nadanie na jej rzecz - jako następcy prawnemu klauzuli wykonalności nakazowi zapłaty wydanemu w sprawie VI Nc-e 1607489/11 w dniu 9 stycznia 2012r. w sprawie z powództwa (...)w Ł.. Rozstrzygnięcie to Sąd Rejonowy podjął w oparciu o art. 788 § 1 k.p.c. stwierdzając, iż wnioskodawczyni nie wykazała nabycia wierzytelności objętej nakazem zapłaty w sposób umożliwiający uwzględnienie wniosku, a to dokumentami z podpisami notarialne poświadczonymi. Formę taką mają przedstawione umowy przelewu, lecz nie wymieniają one w swej treści konkretnych praw i wierzytelności podlegających przeniesieniu, a jedynie ogólne oświadczenie zbywców, że lista wierzytelności zawierająca szczegółowe określenie przenoszonych wierzytelności stanowi załącznik do umowy.

Złożony został też wyciąg z listy wierzytelności, który zawiera informację dotyczącą wierzytelności wobec dłużnika A. M., stanowi on jednak niepodpisane tabelaryczne zestawienie, a zatem nie jest dokumentem urzędowym, ani nawet prywatnym z podpisem urzędowo poświadczonym zatem nie został sporządzony w formie wymaganej w art. 788§1kpc.

Zażalenie na to postanowienie złożyła wnioskodawczyni, domagając się jego zmiany przez uwzględnienie wniosku oraz zasądzenia na jej rzecz od dłużnika kosztów postępowania klauzulowego za obie instancje.

Zarzuciła, iż wydając zaskarżone postanowienie, Sąd Rejonowy naruszył art. 788 § 1 k.p.c. przez jego błędną wykładnię i niewłaściwe zastosowanie, w konsekwencji czego błędnie odmówił nadania klauzuli wykonalności w związku z przejściem uprawnień mimo spełnienia przesłanek opisanych tym przepisem.

Podniosła, że przedstawione oświadczenia o potwierdzeniu przelewu wierzytelności objętej nakazem zapłaty przez pierwszego i następnego wierzyciela zostały złożone we właściwej dla art.788§1kpc formie, a to umowy i aneksy do nich. Wskazała, że wykazy wierzytelności stanowią integralną część złożonych umów, co wynika z treści tych umów. Notariusz zaś poświadczył podpisy na złożonych umowach i aneksach do tych umów. Przytoczyła ponadto poglądy judykatury przemawiające za zasadnością swego stanowiska.

### ***Sąd Okręgowy zważył, co następuje:***

Zażalenie nie odniosło skutku.

Sąd Okręgowy podziela ocenę prawną złożonych przez wnioskodawcę dokumentów jako niewystarczających do uwzględnienia wniosku.

Na podstawie przedstawionych dokumentów nie można uznać, aby wskazanie konkretnych wierzytelności w niepodpisanych załącznikach do aneksów do umowy przelewu wierzytelności oraz umowy dotyczącej obsługi wierzytelności spełniało wymóg wykazania przejścia uprawnień za pomocą dokumentu z podpisem notarialnie poświadczonym. Na samych załącznikach nie zostały bowiem złożone poświadczone notarialnie podpisy stron tych umów, a jedynie w tych załącznikach wymieniono konkretne wierzytelności, w tym tę, której dotyczy wniosek. Umieszczenie załączników 3-5 i załącznika nr3 w liście załączników zawartej w treści wyciągu aneksów do umowy przelewu wierzytelności i „umowy dotyczącej obsługi wierzytelności 13B w odniesieniu do segmentu 13” okoliczności niezachowania wymaganej formy nie zmienia. Załącznik zawierający zestawienie cedowanych wierzytelności mógłby stanowić integralną część umowy z tak poświadczonymi podpisami jedynie w sensie fizycznym, o ile byłby z tą umową w sposób trwały złączony. Natomiast treść załącznika nie może być przyjęta jako integralna część takiej umowy w sensie prawnym dla celów niniejszego postępowania, skoro nie ma on wymaganej w art.788§1kpc formy.

Z tych przyczyn nie można uznać, aby zestawienia nabytych wierzytelności miały formę dokumentu urzędowego czy też dokumentu prywatnego z podpisami urzędowo poświadczonymi. Nadto, co więcej, jako niepodpisane nie miały przymiotu dokumentu.

Zatem uznać należało, że trafnie Sąd Rejonowy przyjął, iż przejście uprawnień z tytułu egzekucyjnego na wnioskodawczynię nie zostało wykazane w sposób określony w art. 788 § 1 k.p.c.

***Z tych przyczyn Sąd Okręgowy- na podstawie art. 385 k.p.c. w związku z art. 397 § 2 k.p.c. i art. 13 § 2 k.p.c. - oddalił zażalenie jako bezzasadne.***

SSR(del.) Roman Troll SSO Krystyna Hadryś SSO Gabriela Sobczyk