

Sygn. akt III Cz 641/14

POSTANOWIENIE

Dnia 10 czerwca 2014 r.

Sąd Okręgowy w Gliwicach III Wydział Cywilny Odwoławczy w następującym składzie:

Przewodniczący-Sędzia: SO Teresa Kołeczko - Waclawik (spr.)

Sędziowie: SO Leszek Dąbek

SR (del.) Jolanta Zarzycka

po rozpoznaniu w dniu 10 czerwca 2014 r. w Gliwicach na posiedzeniu niejawnym sprawy

z powództwa Gminy G.

przeciwko D. Ł. i J. Ł.

o zapłatę

na skutek zażalenia powoda

na postanowienie Sądu Rejonowego w Gliwicach

z dnia 11 lutego 2014 r., sygn. akt II C 226/14

postanawia:

oddalić zażalenie.

SSR (del.) Jolanta Zarzycka SSO Teresa Kołeczko – Waclawik SSO Leszek Dąbek

Sygn. akt III Cz 641/14

UZASADNIENIE

Zaskarżonym postanowieniem, Sąd Rejonowy w Gliwicach, w sprawie z powództwa Gminy G. przeciwko D. Ł. i J. Ł. o zapłatę zaległych opłat za wynajmowany lokal mieszkalny, umarżając na wniosek powódki, na podstawie art. 355 § 1 k.p.c. w zw. z art. 203 § 1 k.p.c. postępowanie przeciwko pozwanemu, zasądził od powódki na jego rzecz 2400 złotych tytułem zwrotu kosztów procesu.

Sąd I instancji wskazał, że powódka nie dołożyła należytej staranności wnosząc pozew przeciwko pozwanemu, albowiem nie podjęła jakichkolwiek działań sprawdzających w celu ustalenia, czy pozwany, który nie był stroną umowy najmu, faktycznie przebywa w mieszkaniu. Z tej przyczyny za uzasadnione uznał zgłoszone przez pozwanego na podstawie art. 203 § 2 i 3 k.p.c. żądanie zwrotu kosztów procesu, na które składało się wynagrodzenie profesjonalnego pełnomocnika reprezentującego go w procesie.

W zażaleniu powódka zarzuciła naruszenie art. 103 § 1 k.p.c. przez pominięcie, iż na skutek niewłaściwego postępowania pozwanego został pozwanym w niniejszej sprawie. Mimo bowiem wyprowadzenia się z mieszkania po rozwodzie z pozwaną J. Ł., nadal był zameldowany w mieszkaniu, a wezwania do zapłaty kierowane do niego odbierała jego była żona.

Przed wniesieniem pozwu dokonała sprawdzenia osób zameldowanych w lokalu i na tej podstawie ustaliła, że pozwany nadal jest tam zameldowany. Podniosła, że ponieważ wbrew obowiązкови wynikającemu z ustawy z 10. 4. 1974r. o ewidencji ludności i dowodach osobistych pozwany nie wymeldował się opuszczając miejsce pobytu stałego i nie zawiadomił wynajmującego o zaprzestaniu korzystania z lokalu, winien ponieść konsekwencje własnych zaniedbań.

Przedstawiając powyższe zarzuty wniosła o zmianę zaskarżonego postanowienia i nieobciążanie jej kosztami procesu.

Pozwany wniósł o oddalenie zażalenia.

Sąd Okręgowy zważył co następuje.

Zażalenie nie jest uzasadnione.

Wnosząc sprawę o zapłatę zaległych opłat z tytułu najmu lokalu mieszkalnego, w której pozwanym, obok głównej najemczynie był D. Ł., powódka winna ustalić - jak trafnie wskazał sąd I instancji - czy pozwany faktycznie w tym mieszkaniu przebywa. Tymczasem poza sprawdzeniem zameldowania mającego wyłącznie charakter administracyjny, powódka nie podjęła żadnych działań (np. nie przeprowadziła wywiadu przez swego pracownika) by ustalić, czy pozwany faktycznie w mieszkaniu przebywa i czy z tego tytułu jest zobowiązany do ponoszenia opłat.

W tych okolicznościach zasadnie uznał Sąd Rejonowy - umarzając postępowanie wobec cofnięcia przez powódkę pozwu przeciwko pozwanemu - iż na podstawie z art. 98 § 1 i 3 k.p.c. w zw. z art. 203 § 2 i 3 k.p.c., jako strona przegrywająca proces w tej części, winna ponieść koszty celowej obrony pozwanego w procesie.

Mając powyższe na uwadze, ponieważ postanowienie Sądu Rejonowego jest prawidłowe, zażalenie jako bezzasadne zostało oddalone na podstawie art. 385 k.p.c. w zw. z art. 397 § 2 k.p.c.

SSR del. Jolanta Zarzycka SSO Teresa Kołeczko-Waławik SSO Leszek Dąbek