

Sygn. akt III Cz 616/14

## POSTANOWIENIE

Dnia 3 czerwca 2014 r.

Sąd Okręgowy w Gliwicach III Wydział Cywilny Odwoławczy w następującym składzie:

Przewodniczący-Sędzia: SO Krystyna Hadryś

Sędziowie: SO Gabriela Sobczyk

SR (del.) Roman Troll (spr.)

po rozpoznaniu w dniu 3 czerwca 2014 r. w Gliwicach na posiedzeniu niejawnym sprawy

z wniosku Skarbu Państwa - Prezydenta Miasta G.

z udziałem M. D., D. M. i M. S. (1)

o stwierdzenie nabycia własności nieruchomości przez zasiedzenie

na skutek zażalenia wnioskodawcy

od postanowienia Sądu Rejonowego w Gliwicach

z dnia 3 lutego 2014 r., sygn. akt I Ns 2256/09

postanawia:

***zmienić zaskarżone postanowienie w ten sposób, że podjąć zawieszona postępowanie.***

SSR (del.) Roman Troll SSO Krystyna Hadryś SSO Gabriela Sobczyk

Sygn. akt III Cz 616/14

## UZASADNIENIE

Postanowieniem z dnia 3 lutego 2014 r. Sąd Rejonowy w Gliwicach oddalił wniosek wnioskodawcy o podjęcie zawieszono postępowania, które wcześniej zostało zawieszono na skutek zgonu uczestniczki. W uzasadnieniu wskazał, że wnioskodawca powinien przedłożyć stwierdzenie nabycia spadku po zmarłej do czego został wezwany, ale tego braku nie usunął.

Wnioskodawca złożył zażalenie na to postanowienie zaskarżając je w całości i zarzucając mu naruszenie przepisów prawa procesowego (art. 180 § 1 kpc w związku z art. 510 § 2 kpc i art. 609 § 2 kpc) poprzez oddalenie wniosku o podjęcie postępowania z udziałem L. S. i wniósł o zmianę zaskarżonego postanowienia poprzez uwzględnienie wniosku o podjęcie zawieszono postępowania. W uzasadnieniu wskazał, że to na sędzie ciąży obowiązek ustalenia właścicieli, wnioskodawca wskazał osobę zainteresowaną w sprawie, a w razie uznania, że nie są wskazani wszyscy uczestnicy sąd powinien ich wezwać poprzez ogłoszenie.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Zażalenie jest zasadne i dlatego zostało uwzględnione.

W postępowaniu o stwierdzenie zasiedzenia własności nieruchomości do uczestników postępowania zalicza się w szczególności dotychczasowego właściciela bądź jego spadkobierców, bez względu na to, czy ich prawo

zostało stwierdzone postanowieniem o stwierdzeniu nabycia spadku. Jeżeli wnioskodawca nie wskaże uczestników postępowania w pełnym zakresie, sąd powinien z urzędu podjąć czynności mające na celu ustalenie osób zainteresowanych oraz wezwanie ich do udziału w sprawie (art. 510 § 2 kpc), zaś niewskazanie osób zainteresowanych przez wnioskodawcę oraz niemożność ich ustalenia przez sąd z urzędu, powoduje konieczność wezwania ich przez ogłoszenie, które jest wówczas obligatoryjne (art. 609 § 2 kpc).

W rozpoznawanej sprawie mamy do czynienia z sytuacją, gdy postępowanie zostało zawieszono z uwagi na zgon uczestniczki M. S. (2) w dniu 21 marca 2012 r., a jej córkę L. S. /k. 270/ wskazał wnioskodawca jako uczestniczkę we wniosku o podjęcie zawieszono postępowania /k. 267/ podając także jej adres zamieszkania poza granicami kraju oraz przedkładając asc jej urodzenia. Dlatego też Sąd Rejonowy winien podjąć zawieszono postępowanie z jej udziałem, a w przypadku wątpliwości co do tego czy jest ona jedynym spadkobierczynią zmarłej - ustalić z urzędu (art. 510 § 2 kpc) kto jeszcze jest zainteresowanym w sprawie i może to zrobić nawet przesłankowo bez potrzeby sięgania po postanowienie o stwierdzeniu nabycia spadku, a ostatecznie może dokonać ogłoszenia (art. 609 § 2 kpc).

Jednocześnie należy podkreślić, że zgodnie z art. 180 § 1 pkt 1 kpc w związku z art. 13 § 2 kpc sąd postanowi podjąć postępowanie z urzędu, gdy ustanie przyczyna zawieszono, a w szczególności w razie śmierci uczestnika - z chwilą zgłoszenia się lub wskazania następców prawnych zmarłego albo z chwilą ustanowienia we właściwej drodze kuratora spadku. Przepis ten nie wymaga do podjęcia postępowania dodatkowego dokumentu w postaci stwierdzenia nabycia spadku po zmarłej uczestniczce, a jedynie wskazanie jej następców prawnych (por. także uchwałę Sądu Najwyższego z dnia 24 marca 1975 r., sygn. akt III CZP 5/75, opublik. w OSNC 1976/2/26). Wnioskodawca zaś wskazał, iż następcą prany zmarłej jest jej córka.

Mając powyższe na uwadze, w oparciu o art. 386 § 1 kpc w związku z art. 397 § 1 i 2 kpc, art. 180 § 1 pkt 1 kpc i art. 13 § 2 kpc, należało orzec jak w sentencji.

SSR (del.) Roman Troll SSO Krystyna Hadryś SSO Gabriela Sobczyk