

Sygn. akt III Cz 612/14

POSTANOWIENIE

Dnia 3 czerwca 2014 r.

Sąd Okręgowy w Gliwicach III Wydział Cywilny Odwoławczy w składzie:

Przewodniczący - SSO Krystyna Hadryś

Sędziowie SSO Gabriela Sobczyk(spr.)

SSR(del.) Roman Troll

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w dniu 3 czerwca 2014r.

sprawy z powództwa Gminy K.

przeciwko I. T., A. G., M. G. i R. G.

o eksmisję

na skutek zażalenia powoda

na postanowienie Sądu Rejonowego w Gliwicach

z dnia 4 lutego 2014r., sygn. akt I C 1809/12

postanawia:

prostując nazwisko pozwanej I. na (...), oddalić zażalenie.

SSR (del.) Roman Troll SSO Krystyna Hadryś SSO Gabriela Sobczyk

Sygn. akt III Cz 612/14

UZASADNIENIE

Zaskarżonym postanowieniem z dnia 4 lutego 2014r. Sąd Rejonowy w Gliwicach oddalił wniosek powódki Gminy K. o sprostowanie oczywistej omyłki pisarskiej zawartej w wyroku wydanym w sprawie. Powódka domagała się sprostowania poprzez wpisanie jej oznaczenia jako "Gmina K.- Miejski Zespól (...)". Sąd Rejonowy powołując się na treść art. 350§1kpc, wskazał, że wniosek powódki nie zasługuje na uwzględnienie, gdyż wyrok z 20 czerwca 2013r. nie zawiera niedokładności, błędu pisarskiego albo innej oczywistej omyłki. Wskazał, że Miejski Zespól (...) stanowi gminny zakład budżetowy, a zatem podmiot nie mający osobowości prawnej, zdolności prawnej czy sądowej. Zakłady budżetowe są jedynie formą organizacyjno-prawną sektora finansów publicznych, realizujących zadania jednostek samorządu terytorialnego. Nie są podmiotami prawa cywilnego. Zgodnie z art.47 ust.1 ustawy z dnia 8 marca 1990r. o samorządzie gminnym, kierownicy takich jednostek są pełnomocnikami ustanawianymi przez wójta, zatem imieniem gminy działać mogą jedynie w granicach udzielonego pełnomocnictwa. Z tych powodów Sąd rejonowy oddalił wniosek powódki o sprostowanie.

Zażalenie na to postanowienie wniosła powódka, zarzucając mu naruszenie art. 350§1kpc i wnosząc o zmianę zaskarżonego postanowienia poprzez sprostowanie wyroku z dnia 20 czerwca 2013r. zgodnie z żądaniem wniosku przaz zasądzenie kosztów postępowania. Ewentualnie wniosła o uchylenie zaskarżonego postanowienia i przekazanie sprawy do ponownego rozpoznania Sądowi Rejonowemu w Gliwicach. Wskazała, że niewątpliwie Miejski Zespól (...) nie ma osobowości prawnej, jest jednak jednostką gminy, z którego działaniem łączy się przedmiot niniejszego

postępowania. Jednak powódka ma prawo oznaczając swoją nazwę wskazać dodatkowo jednostkę organizacyjną, której kierownik w jej imieniu działa. Sąd zaś nie był uprawniony do zmiany nazwy powódki. Wskazała, że oznaczenie strony powodowej ma znaczenie w postępowaniu egzekucyjnym, w którym nie może ona skutecznie prowadzić egzekucji.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Zażalenie nie mogło odnieść skutku.

Rozważania Sądu Rejonowego co do braku podstaw do dokonania sprostowania Sąd Okręgowy w pełni podziela. Osobowość prawną i zdolność sądową w niniejszej sprawie posiadała Gmina K., co skarżąca w zażaleniu potwierdziła. Tym samym oznaczenie strony powodowej w niniejszej sprawie w wyroku z 20 czerwca 2013r. odpowiadało prawdzie i prawu. Oznaczenie zakładu (...) nie stanowi części oznaczenia gminy. Kodeks postępowania cywilnego wskazuje jedynie w odniesieniu do jednostek organizacyjnych Skarbu państwa jako tych, których wskazanie w oznaczeniu strony jest konieczne, kiedy stroną postępowania jest Skarb Państwa(art. 67§2 kpc)

Jednoznaczne oznaczenie jednostki samorządu terytorialnego nie budzi wątpliwości. Kierownik Miejskiego Zespołu (...) działa w sprawie jako pełnomocnik Prezydenta K., a zatem jako konkretna osoba fizyczna, której powódka udzieliła pełnomocnictwa do występowania jej imieniem.

Podniesiona w zażaleniu sytuacja, w której powódka ma trudności w egzekwowaniu roszczenia dotyczy innego postępowania, a nie niniejszej sprawy. Trudność ta wynika z różnego oznaczenia wierzyciela w wyroku i klauzuli wykonalności, a zatem omyłki pisarskiej zaistniałej w tamtym postępowaniu. Nie może to rzutować na rozpoznanie wniosku w niniejszej sprawie.

Sygn. akt III Cz 612/14

W tych okolicznościach, skoro zaskarżone postanowienie jest prawidłowe, zażalenie jako niezasadne należało oddalić na podstawie art. 385 kpc w zw. z art. 397§2kpc.

SSR(del.) Roman Troll SSO Krystyna Hadryś SSO Gabriela Sobczyk