

# POSTANOWIENIE

Dnia 15 lipca 2014 r.

Sąd Okręgowy w Gliwicach Wydział III Cywilny Odwoławczy w składzie następującym:

Przewodniczący – Sędzia SO Danuta Pacześniowska (spr.)

Sędziowie: SO Leszek Dąbek

SR (del.) Anna Hajda

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w dniu 15 lipca 2014 r.

sprawy z wniosku M. M. (1) i B. M.

z udziałem M. M. (2) i R. M.

o zmianę kontaktów z małoletnim K. M. i S. M.

na skutek zażalenia wnioskodawców

na postanowienie Sądu Rejonowego w Wodzisławiu Śląskim

z dnia 30 grudnia 2013r., sygn. akt III Nsm 674/12

p o s t a n a w i a:

***oddalić zażalenie.***

SSR (del.) Anna Hajda SSO Danuta Pacześniowska SSO Leszek Dąbek

## UZASADNIENIE

Zaskarżonym postanowieniem Sąd Rejonowy przyznał biegłej K. Z. (1) oraz biegłemu B. O. wynagrodzenie za sporządzenie pisemnej opinii wynagrodzenie w kwotach po 940,89 zł, które nakazał tymczasowo wypłacić z rachunku Skarbu Państwa. W pozostałej części wniosek oddalił. Jak podano w motywach orzeczenia, podstawę wymiaru wynagrodzenia dla biegłych stanowiła kwota bazowa w wysokości 1.766,46 zł. Wskazując treść § 2 rozporządzenia ministra Sprawiedliwości z 30 kwietnia 2013r. w sprawie określenia wynagrodzenia biegłych, taryf zryczałtowanych oraz sposobu dokumentowania wydatków niezbędnych dla wydania opinii w postępowaniu cywilnym (Dz. U. z 2013r., poz. 518), Sąd uznał przedstawione przez biegłych rachunki za zasadne do kwoty 940,89 zł. Podkreślając, że powołane rozporządzenie nie przewiduje odrębnego wynagrodzenia za analizę akt sprawy Sąd oddalił wniosek biegłych o przyznanie wynagrodzenia w tym zakresie.

Orzeczenie zaskarżyli wnioskodawcy wnosząc o jego zmianę przez przyznanie wynagrodzenia w kwocie nie wyższej niż 400 zł. Zarzucili, że Sąd dopuścił dowód z opinii biegłego, nie zaś zespołu biegłych, a ustalenie przez biegłą konieczności sporządzenia opinii wspólnie z inną osobą było wykroczeniem poza ramy tezy dowodowej i tym samym nie może powodować przyznania kosztów obydwu biegłym. Nadto wnioskodawcy zarzucili naruszenie art. 89 ust. 2 ustawy z dnia 28 lipca 2005r. o kosztach sądowych w sprawach cywilnych przez jego niewłaściwe zastosowanie polegające na braku weryfikacji rachunków przedłożonych przez biegłych pod kątem wymiaru czasu i nakładu pracy poświęconego przez każdego z biegłych na przygotowanie opinii i tym samym przyznanie biegłym zawyżonego wynagrodzenia.

***Sąd Okręgowy zważył, co następuje.***

Zażalenie wnioskodawców nie mogło odnieść skutku, a rozstrzygnięcie Sądu Rejonowego należy uznać za trafne.

Wysokość wynagrodzenia należnego biegłemu ustala się na podstawie rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z 30 kwietnia 2013r. w sprawie określenia wynagrodzenia biegłych, taryf zryczałtowanych oraz sposobu dokumentowania wydatków niezbędnych dla wydania opinii w postępowaniu cywilnym (Dz. U. z 2013r., poz. 518), które w § 7 ust.1 stanowi, że wynagrodzenie za wykonaną pracę biegłych z dziedziny medycyny, w zakresie czynności opisanych w załączniku nr 1 do rozporządzenia, można określić według stawki albo taryfy zryczałtowanej wskazanej w tym załączniku. Zgodnie ze wskazanym załącznikiem za badanie psychologiczne w warunkach ambulatoryjnych połączone z wydaniem pisemnej opinii przysługuje biegłemu wynagrodzenie w wysokości od 5,1 % do 10,2 % kwoty bazowej, która zgodnie z treścią art. 9 ust. 1 pkt 1 ppkt a ustawy budżetowej z dnia 24 stycznia 2014r. (Dz. U. z 2014r., poz. 162) wynosi 1.766,46 zł. W tak ustalonych ramach, biegłym przysługiwało wynagrodzenie w kwocie od 450,44 zł do 900,89 zł, a mając na względzie kwalifikacje biegłego, oraz nakład pracy związany z przebadaniem 5 osób, Sąd Odwoławczy uznał wynagrodzenie w wysokości 940,89 zł, obejmujące również koszty administracyjne, za niewygórowane.

Nie sposób podzielić stanowiska skarżących, którzy w zażaleniu podnosili, że sporządzenie opinii przez dwóch biegłych stanowiło wykroczenie poza ramy tezy dowodowej. Zauważyć bowiem należy, że postanowieniem wydanym na rozprawie w dniu 27 maja 2013r. Sąd Rejonowy zmienił punkt 6 postanowienia z 18 marca 2013r. w ten sposób, że dopuścił dowód z opinii biegłego sądowego K. Z. (2) oraz biegłego sądowego B. O. na okoliczność ustalenia czy dobro małoletnich przemawia za ustaleniem kontaktu z dziadkami w ich miejscu zamieszkania, zmianą sposobu kontaktowania, ewentualnie udzielenia innych wskazówek, co do sposobu kontaktów dziadków z małoletnimi. Tym samym wydanie opinii przez dwóch biegłych znajdowało, wbrew stanowisku żalących, oparcie w tezie dowodowej, a wręcz stanowiło jej realizację.

Nie mógł przynieść spodziewanego rezultatu również drugi z podniesionych zarzutów. Jak wskazano powyżej zgodnie z § 7 ust. 1 wskazanego rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości wynagrodzenie za wykonaną pracę biegłych z dziedziny medycyny, w zakresie czynności opisanych w załączniku nr 1 do rozporządzenia, można określić według stawki albo taryfy zryczałtowanej wskazanej w tym załączniku. W niniejszej sprawie biegli zastosowali taryfę zryczałtowaną, a wyliczone przez nich wynagrodzenie mieściło się w ramach określonych w załączniku nr 1 do rozporządzenia.

***Wobec powyższego należało uznać, iż zażalenie wnioskodawców jest nieuzasadnione i z tej przyczyny podlegało oddaleniu na zasadzie art. 385 kpc w zw. z art. 397 § 2 kpc i art. 13 § 2 kpc.***

SSR (del.) Anna Hajda SSO Danuta Pacześniowska SSO Leszek Dąbek