

Sygn. akt III Cz 486/14

POSTANOWIENIE

Dnia 6 maja 2014 r.

Sąd Okręgowy w Gliwicach III Wydział Cywilny Odwoławczy w następującym składzie:

Przewodniczący-Sędzia: SO Leszek Dąbek (spr.)

Sędziowie: SO Tomasz Tatarczyk

SR (del.) Marcin Rak

po rozpoznaniu w dniu 6 maja 2014 r. w Gliwicach na posiedzeniu niejawnym

sprawy z powództwa A. K.

przeciwko M. W. (1)

o zapłatę

na skutek zażalenia pozwanego

na postanowienie Sądu Rejonowego w Zabrze

z dnia 12 grudnia 2013 r., sygn. akt VIII C 1283/13

postanawia:

oddalić zażalenie.

SSR (del.) Marcin Rak SSO Leszek Dąbek SSO Tomasz Tatarczyk

Sygn. akt III Cz 486/14

UZASADNIENIE

Sąd Rejonowy w Zabrze w postanowieniu z dnia 12 12 2013r. odmówił odrzucenia pozwu, uznając, że kwestionowanym w sprawie jest de facto oznaczenie strony pozwanej, która powinna zostać wskazana jako M. W. (1) prowadzący działalność gospodarczą pod firmą (...) w G., przez co w sprawie nie zachodzi negatywna przesłanka postępowania w postaci braku zdolności sądowej strony.

Orzeczenie zaskarżył pozwany M. W. (1), który wnosił o jego zmianę poprzez odrzucenie pozwu bądź jego uchylenie i przekazanie sprawy Sądowi pierwszej instancji do ponownego rozpoznania oraz zasądzenie na jego rzecz od powoda zwrotu kosztów postępowania zażaleniowego.

Zarzucał, że przy ferowaniu orzeczenia naruszono przepisy postępowania, tj. art. 199 § 1 pkt 3 k.p.c. w zw. z art. 64 i 64 § 1¹ k.p.c. gdyż pozwany wskazany przez powoda nie ma zdolności sądowej i zgodnie z art. 199 § 1 pkt 3 k.p.c. i Sąd zobowiązany był odrzucić pozew.

Sąd Okręgowy zważył co następuje:

Badając zdolność sądową stron należy odróżnić sytuacje: niewłaściwego (nieprecyzyjnego) oznaczenia stron, od ich niewłaściwego doboru, z których tylko druga prowadzi do odrzucenia pozwu w oparciu o regulację art. 199 § 1 pkt 3 k.p.c (pierwsza rodzi obowiązek sądu prawidłowego ich oznaczenia).

Powód wnosząc pozew jako pozwanego wskazał (...) wł. M. W. (2).

Podane przez niego oznaczenie strony pozwanej zawiera zatem w sobie określenie osoby fizycznej, przeciwko której skierowano pozew oraz podaje firmę pod jaką prowadzi ona działalność gospodarczą, z tym tylko, że elementy te zostały podane w niewłaściwej kolejności.

Dlatego w sprawie nie mamy do czynienia z niewłaściwym doborem podmiotu występującego w charakterze pozwanego a jedynie z jego nieprecyzyjnym oznaczeniem i tym samym brak było podstaw do odrzucenia pozwu.

Znalazło to prawidłowe odzwierciedlenie zaskarżonym orzeczeniu i zażalenie jest bezzasadne.

Reasumując zaskarżone postanowienie jest prawidłowe i dlatego zażalenie pozwanego jako bezzasadne oddalono na mocy regulacji art. 385 k.p.c. w związku z art. 397 § 2 zd. 2 k.p.c.

SSR (del.) Marcin Rak SSO Leszek Dąbek SSO Tomasz Tatarczyk