

Sygn. akt III Cz 475/14

POSTANOWIENIE

Dnia 27 maja 2014 r.

Sąd Okręgowy w Gliwicach III Wydział Cywilny Odwoławczy w następującym składzie:

Przewodniczący-Sędzia: SO Leszek Dąbek (spr.)

Sędziowie: SO Gabriela Sobczyk

SR del. Marcin Rak

po rozpoznaniu w dniu 27 maja 2014 r. w Gliwicach na posiedzeniu niejawnym sprawy

z powództwa (...) spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w G.

przeciwko M. P. (P.)

o pozbawienie wykonalności tytułu wykonawczego

na skutek zażalenia pozwanego

na postanowienie Sądu Rejonowego w Gliwicach

z dnia 3 stycznia 2014 r., sygn. akt II C 3385/13

postanawia:

oddalić zażalenie.

SSR (del.) Marcin Rak SSO Leszek Dąbek SSO Gabriela Sobczyk

Sygn. akt III Cz 475/14

UZASADNIENIE

Sąd Rejonowy w Gliwicach w postanowieniu z dnia 3 01 2014r.

w sprawie z powództwa (...) spółki z ograniczoną odpowiedzialnością

w G. przeciwko M. P. o pozbawienie wykonalności tytułu wykonawczego, udzielił zabezpieczenia roszczenia powódki poprzez zawieszenie postępowania egzekucyjnego prowadzonego z wniosku pozwanego M. P. przeciwko powódce (...) spółce z ograniczoną odpowiedzialnością w G. przez Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w Gliwicach Grzegorza Zachmosta, sygn. akt VI Km 2662/13, do czasu zakończenia postępowania w sprawie.

W uzasadnieniu orzeczenia uznał, że zostały zrealizowane przesłanki udzielenia zabezpieczenia wobec uprawdopodobnienia roszczenia (powodowa spółka wskazuje na wygaśnięcie jej zobowiązania wskutek potrącenia wierzytelności wynikającej z wyroku Sądu Rejonowego w Tychach z dnia 17 09 2010r., sygn. akt VI GC 304/10/4 oraz zawarcie umowy cesji pomiędzy (...) sp. z o.o. w K. a M. P. mającej na celu pokrzywdzenie powódki) oraz uprawdopodobnienia interesu prawnego w udzieleniu zabezpieczenia (brak zabezpieczenia mógłby narazić powódkę na szkody, których naprawienie mogłoby być niemożliwe lub poważnie utrudnione).

Orzeczenie zaskarżył **pozwany M. P.**, który wnosił o jego uchylenie. Zarzucał, że:

- wierzytelność nie została przez niego nabyta z zamiarem i świadomością pokrzywdzenia powódki, bowiem ani pozwany ani (...) sp. z o.o. w K. w dacie zawarcia umowy cesji nie wiedzieli o istnieniu wyroku Sądu Rejonowego w Tychach z dnia 17 09 2010r., a pozwany za nabytą wierzytelność zapłacił w całości,

- roszczenie powódki w stosunku do (...) sp. z o.o. w K. jest sporne

a wydany wyrok zaoczny, mający potwierdzać istnienie wierzytelności powódki, nie jest prawomocny,

- „powódka uchyla się od wykonania wyroku nakazującego jej przedstawienie (...) sp. z o.o. w K. rachunku z zarządu konsorcjum, z którego wynikać będzie wysokość zobowiązania powódki wobec spółki (...)”,

- „prawdopodobna wysokość zobowiązania powódki wobec (...) sp. z o.o.

w K. wielokrotnie przewyższa wysokość roszczenia powódki w stosunku do tej spółki ze sprawy o sygn. akt VI GC 304/10/4, zatem nawet ewentualne utrzymanie orzeczenia nie pozbawi powódki możliwości zaspokojenia swojego roszczenia, bowiem będzie ona miała możliwość potrącenia swojej należności ze swoim zobowiązaniem wobec spółki (...) z tytułu rozliczenia z nią zysku konsorcjum”.

Sąd Okręgowy zważył co następuje :

Stosownie do regulacji art. 7301 § 1 k.p.c. udzielenie zabezpieczenia jest uzależnione od uprawdopodobnienia roszczenia oraz posiadania interesu prawnego w jego udzieleniu.

Dokonana przez Sąd Rejonowy ocena prawna tego zagadnienia jest prawidłowa i Sąd odwoławczy ją w całości podziela.

W szczególności z twierdzeń pozwu oraz z załączonych do niego dokumentów wynika, że dochodzone przez powódkę roszczenie zostało uprawdopodobnione w rozumieniu wskazanej regulacji prawnej.

Zarzuty zażalenia dotyczą okoliczności, które wymagają udowodnienia, przez co nie mają wpływu na powyższą ocenę.

Pozwany zaprzestał prowadzenia działalności gospodarczej, obecnie studiuje oraz nie posiada stałych dochodów.

Nieudzielenie powódce żądanego zabezpieczenia może zatem doprowadzić do powstania sytuacji, w której zaspokojenie jej ewentualnych roszczeń odszkodowawczych wynikających z bezzasadnie przeprowadzonej egzekucji należności objętych przedmiotowym tytułem wykonawczym stanie się niemożliwe

lub poważnie utrudnione.

Dlatego Sąd Rejonowy trafnie ocenił, że w materiale sprawy zrealizowały się wskazane na wstępie przesłanki udzielenia powódce żądanego zabezpieczenia i zażalenie jest bezzasadne.

Resumując zaskarżone postanowienie jest prawidłowe i dlatego zażalenie pozwanego jako bezzasadne oddalono na mocy regulacji art. 385 k.p.c. w związku z art. 397 § 2 zd. 1 k.p.c. i art. 13 § 2 k.p.c.

SSR (del.) Marcin Rak SSO Leszek Dąbek SSO Gabriela Sobczyk