

Sygn. akt III Cz 462/14

## POSTANOWIENIE

Dnia 27 maja 2014 r.

Sąd Okręgowy w Gliwicach III Wydział Cywilny Odwoławczy w następującym składzie:

Przewodniczący-Sędzia: SO Teresa Kołeczko – Waclawik

Sędziowie: SO Krystyna Hadryś

SR (del.) Roman Troll (spr.)

po rozpoznaniu w dniu 27 maja 2014 r. w Gliwicach na posiedzeniu niejawnym sprawy

z powództwa wierzycielki (...) spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w S.

przeciwko G. S.

o nadanie klauzuli wykonalności

na skutek zażalenia wierzycielki (...) spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w S.

od postanowienia Sądu Rejonowego w Raciborzu

z dnia 20 stycznia 2014 r., sygn. akt I Co 1047/13

**postanawia:**

**uzupełnić postanowienie Sądu Okręgowego w Gliwicach z dnia 22 kwietnia 2014r. w ten sposób, iż dotychczasową treść postanowienia oznaczyć jako punkt 1, a w punkcie 2 oddalić wnioski wierzycielki o zasądzenie kosztów postępowania zażaleniowego.**

SSR (del.) Roman Troll SSO Teresa Kołeczko – Waclawik SSO Krystyna Hadryś

Sygn. akt III Cz 462/14

## UZASADNIENIE

Postanowieniem z dnia 27 maja 2014 r. Sąd Okręgowy w Gliwicach zmienił zaskarżone postanowienie Sądu Rejonowego w Raciborzu z dnia 20 stycznia 2014 r., wydane w sprawie o sygn. akt I Co 1047/13 już po nadaniu klauzuli wykonalności na następce prawnego, poprzez jego uchylenie. W swym orzeczeniu Sąd Okręgowy nie orzekł o kosztach postępowania.

W dniach 14 maja 2014 r. i 22 maja 2014 r. wierzycielka złożyła wnioski o uzupełnienie tego postanowienia o orzeczenie o kosztach postępowania.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Zgodnie z art. 108 § 1 kpc w związku z art. 13 § 2 kpc o kosztach postępowania rozstrzyga się w orzeczeniu kończącym sprawę w instancji.

Orzeczenie wydane na skutek złożonego zażalenia zakończyło postępowanie odwoławcze. Natomiast w sprawie już wcześniej wydano orzeczenie kończące sprawę przed sądem pierwszej instancji – nadano klauzulę wykonalności na następce prawnego. Dlatego też należy uznać, iż zmiana przez sąd odwoławczy zaskarżonego orzeczenia wydanego po

nadaniu klauzuli wykonalności na następcę prawnego kończy postępowanie odwoławcze. Należało więc orzec w tym postanowieniu o kosztach postępowania odwoławczego.

Zgodnie z art. 351 § 1 kpc w związku z art. 13 § 2 kpc wierzyciel może w ciągu dwóch tygodni od doręczenia postanowienia zgłosić wniosek o jego uzupełnienie, jeżeli nie zamieszczono w nim dodatkowego orzeczenia, które należało zamieścić z urzędu. Wniosek o uzupełnienie orzeczenia co do zwrotu kosztów można rozpoznać na posiedzeniu niejawnym (art. 351 § 2 kpc w związku z art. 13 § 2 kpc).

W postanowieniu z dnia 22 kwietnia 2014 r. Sąd Okręgowy nie orzekł o kosztach postępowania odwoławczego, pomimo wniosku o ich przyznanie złożonego przez wierzycielkę, a postanowienie to zostało wierzycielce doręczone 8 maja 2014 r.

Dlatego też należało uzupełnić postanowienie z dnia 22 kwietnia 2014 r. o orzeczenie o kosztach postępowania.

Z powyższych względów Sąd Okręgowy na podstawie art. 108 § 1 kpc, art. 351 § 1 i 2 kpc w związku z art. 13 § 2 kpc orzekł jak w sentencji uzupełniając swoje postanowienie.

Orzeczenie o kosztach oparto na treści art. 102 kpc w związku z art. 13 § 2 kpc, albowiem wierzycielka wygrała sprawę przed sądem odwoławczym, ale dłużniczka w żaden sposób nie przyczyniła się do potrzeby wdrożenia tego postępowania i jego przebiegu, gdyż to czynności Sądu Rejonowego w Raciborzu spowodowały potrzebę złożenia zasadnego zażalenia przez wierzycielkę. W rozpoznawanej sprawie należało bowiem, na wniosek wierzycielki o wydanie tytułu wykonawczego, dokonać czysto technicznej czynności związanej z wykonaniem wydanego już uprzednio postanowienia o nadaniu klauzuli wykonalności, w którym zasądzono także koszty postępowania, a Sąd Rejonowy bezzasadnie oddalił ten wniosek. Dlatego też – zdaniem Sądu Okręgowego – zachodzi szczególnie uzasadniony wypadek pozwalający na oddalenie wniosku o zasądzenie kosztów postępowania zażaleniowego pomimo wygrania sprawy przez wierzycielkę, albowiem w przeciwnym razie dłużniczka byłaby obciążona podwójnymi kosztami związanymi z nadaniem jednej klauzuli wykonalności.

SSR (del.) Roman Troll SSO Teresa Kołeczko – Waclawik SSO Krystyna Hadryś