

POSTANOWIENIE

Dnia 16 kwietnia 2014 r.

Sąd Okręgowy w Gliwicach III Wydział Cywilny Odwoławczy
w następującym składzie :

Przewodniczący - Sędzia SO Krystyna Hadryś

SO Andrzej Dyrda (spr.)

SR(del.) Roman Troll

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w dniu 16 kwietnia 2014 r. w Gliwicach

sprawy z wniosku wierzyciela C. Niestandaryzowanego Sekurytyzacyjnego Funduszu Inwestycyjnego Zamkniętego w W.

z udziałem L. P.

o nadanie klauzuli wykonalności na rzecz następcy prawnego

na skutek zażalenia wierzyciela

na postanowienie Sądu Rejonowego w Wodzisławiu Śląskim

z dnia 27 grudnia 2013 r., sygn. akt I Co 2530/13

postanawia :

oddalić zażalenie.

SSR(del.) Roman Troll SSO Krystyna Hadryś SSO Andrzej Dyrda

UZASADNIENIE

Zaskarżonym postanowieniem Sąd Rejonowy w Wodzisławiu Śląskim oddalił wniosek C. Niestandaryzowanego Sekurytyzacyjnego Funduszu Inwestycyjnego Zamkniętego w W. o nadanie na jego rzecz klauzuli wykonalności tytułowi wykonawczemu, który stanowi nakaz zapłaty wydany w elektronicznym postępowaniu upominawczym przez Sąd Rejonowy Lublin – Zachód w Lublinie z 3 września 2012r. w sprawie sygn. VI Nc-e 1368862/12. W uzasadnieniu Sąd wskazał, że wierzyciel nie spełnił określonych w art. 788 § 1 k.p.c., gdyż, dla wykazania swego uprawnienia, przedstawił jedynie kserokopie umowy sprzedaży wierzytelności z wykazem tych wierzytelności oraz kserokopie potwierdzeń za zgodność dokonanych przez notariusza co do oświadczenia z 15 października 2013r. oraz z pustą stroną na odwrocie – wszystkie potwierdzone za zgodność przez radcę prawnego.

Zażalenie na to postanowienie wniósł wierzyciel domagając się jego zmiany przez uwzględnienie wniosku, ewentualnie jego uchylenia i przekazania do ponownego rozpoznania Sądowi pierwszej instancji oraz zasądzenie na rzecz wierzyciela kosztów postępowania zażaleniowego. Zarzucił naruszenie prawa procesowego, art. 788 § 1 k.p.c. przez błędne przyjęcie, że nie zostały spełnione wymogi powyższego przepisu dotyczące udokumentowania następstwa prawnego dokumentem urzędowym lub prywatnym z podpisem urzędowo poświadczonym. W uzasadnieniu wierzyciel wskazał, że do wniosku o nadanie klauzuli wykonalności dołączył umowę przelewu wierzytelności z 26 marca 2013r. z załącznikiem. Poświadczenie notarialne podpisów złożonych pod umową sprzedaży wierzytelności dotyczyło umowy z załącznikiem, który stanowił jej integralną część, co w ocenie skarżącego oznacza, że poświadczenia

notarialne podpisów dołączone do wniosku obejmowało również załącznik, nadając mu w rezultacie moc dokumentu prywatnego z podpisami urzędowo poświadczonymi.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Zażalenie nie mogło odnieść skutku.

Stosownie do regulacji prawnej z art. 788 § 1 k.p.c. jeżeli uprawnienie lub obowiązek po powstaniu tytułu egzekucyjnego lub w toku sprawy przed wydaniem tytułu przeszły na inną osobę, sąd nada klauzulę wykonalności na rzecz lub przeciwko tej osobie, gdy przejście to będzie wykazane dokumentem urzędowym lub prywatnym z podpisem urzędowo poświadczonym.

W świetle przywołanej powyżej regulacji prawnej jedyną przesłanką warunkującą nadanie tytułowi egzekucyjnemu klauzuli wykonalności z zaznaczeniem przejścia uprawnień z dotychczasowego na nowego wierzyciela jest wykazanie i udokumentowanie tego przejścia za pomocą ściśle określonych środków dowodowych jakimi są dokument urzędowy lub prywatny z podpisem urzędowo poświadczonym. Oznacza to, że dokumentem urzędowym lub prywatnym z podpisem urzędowo poświadczonym muszą być wykazane wszystkie elementy, od których w świetle okoliczności wynikających z treści wniosku i dołączonych doń dokumentów – prawo uzależnia dojście następstwa prawnego do skutku, a w niniejszym postępowaniu klauzulowym Sąd ocenia tylko te dokumenty pod względem formalnym.

W rozpoznawanej sprawie wierzyciel przedłożył załącznik nr 1 do umowy sprzedaży wierzytelności z dnia 26 marca 2013r. oraz umowę sprzedaży wierzytelności z dnia 26 marca 2013r. Dokumenty te zostały przedłożone w kserokopii potwierdzonej za zgodność z oryginałem przez radcę prawnego reprezentującego wierzyciela w tym postępowaniu.

Treść załączonej do wniosku umowy przelewu z dnia 26 marca 2013r. nie wskazuje konkretnych praw i wierzytelności podlegających przeniesieniu. Informacja, że L. P. jest dłużnikiem wierzyciela wynika z załącznika do umowy przelewu. Załącznik sporządzony został jako zestawienie parafowane przez nieustalone osoby. Nie sposób go zatem uznać za dokument prywatny z podpisami poświadczonymi urzędowo. Tym samym nie ma on formy wymaganej art. 788 k.p.c.. Fakt, że załącznik nie obejmował pełnych podpisów poświadczonych urzędowo wynika z treści poświadczenia notariusza, które w oryginale umieszczone zostało pod treścią umowy i aneksu.

Nadto, z przedstawionego przez wierzyciela dokumentu, w którym notariusz poświadcza, iż na załączonym dokumencie podpisy złożyli G. R. oraz M. Ż. nie sposób wnioskować jaki dokument został poświadczony.

Wskazane powyżej okoliczności jednoznacznie wskazują, że nie zostały dopełnione przesłanki z art. 788 k.p.c.

Dlatego Sąd Okręgowy oddalił zażalenie, a to na podstawie art. 385 k.p.c. w zw. z art. 397 § 2 k.p.c. oraz art. 13 § 2 k.p.c.

SSR (del.) Roman Troll SSO Krystyna Hadryś SSO Andrzej Dyrda