

**Sygn. akt III Cz 449/14**

## POSTANOWIENIE

Dnia 29 kwietnia 2014 r.

Sąd Okręgowy w Gliwicach III Wydział Cywilny Odwoławczy w składzie następującym:

Przewodniczący: **SSO Tomasz Tatarczyk**

Sędziowie: **SO Krystyna Hadryś ( spr. )**

**SO Lucyna Morys - Magiera**

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w dniu 29 kwietnia 2014 r.

sprawy z powództwa (...) **w G.**

przeciwko **B. S., P. S., M. S. i K. S.**

o zapłatę

na skutek zażalenia powódki

na postanowienie zawarte w punkcie 3 wyroku Sądu Rejonowego w Wodzisławiu Śląskim

z dnia 25 października 2013 r., sygn. akt I C 1418/13

**postanawia :**

**1 oddalić zażalenie;**

**2 zasądzić od powódki na rzecz pozwanych solidarnie kwotę 150 ( sto pięćdziesiąt ) złotych tytułem zwrotu kosztów postępowania zażaleniowego.**

SSO Lucyna Morys-Magiera SSO Tomasz Tatarczyk SSO Krystyna Hadryś

**Sygn. akt III Cz 449/14**

## UZASADNIENIE

Rozpoznając zażalenie powódki (...) w G. na postanowienie zawarte w punkcie 3 wyroku Sądu Rejonowego w Wodzisławiu Śląskim z dnia 25 października 2013 r., którym obciążono powódkę kosztami procesu na rzecz pozwanych,

**Sąd Odwoławczy zważył co następuje.**

Sąd Odwoławczy nie znajduje podstaw do uwzględnienia zażalenia skarżącej.

Zarzuty skarżącej nie mogą zostać uwzględnione, albowiem nie znajdują uzasadnienia w materiale, stanowiącym podstawę wydania zaskarżonego postanowienia.

Skarżąca nie kwestionuje w zażaleniu, że orzeczenie w sprawie zostało oparte na dokumentach urzędowych i prywatnych, których pochodzenia, prawdziwości i treści nie kwestionowała.

Sąd Odwoławczy dokonując kontroli instancyjnej prawidłowości dokonanych ustaleń faktycznych w oparciu o materiał dowodowy i ich oceny prawnej, w pełnym zakresie zaakceptował te ustalenia i ocenę prawną Sądu Rejonowego, uznając je za własne.

Zarzuty skarżącej należało w tym kontekście uznać za swoistą polemikę z prawidłowo dokonanyymi ustaleniami faktycznymi przez Sąd I instancji. Jak bowiem wynika z tych ustaleń, pozwani przytoczyli fakty wskazujące na brak po ich stronie przyczyny do wytoczenia powództwa w terminie dokonany przez powódkę. W tym terminie nie zostali przede wszystkim uznani formalnie spadkobiercami, a wobec odrzucenia spadku przez uprawnionych do dziedziczenia w pierwszej kolejności, toczyło się wymagane postępowanie spadkowe, w ramach którego obligatoryjne było dokonanie spisu inwentarza.

Trafnie zatem Sąd Rejonowy uznał, że pozwani nie dali powodu do wytoczenia sprawy. Ocenie tej nie można zarzucić – w świetle materiału dowodowego prawidłowo ocenionego w zaskarżonym orzeczeniu – by dokonana została wbrew zasadom doświadczenia życiowego, w szczególności by strona powodowa nie mogłaby uzyskać zaspokojenia roszczenia bez wytoczenia powództwa.

Ustalenia faktyczne dają podstawę do uznania, jak przyjęto w zaskarżonym orzeczeniu, że pozwani uznali powództwo przy pierwszej czynności procesowej. Uznanie roszczenia w zakresie uwzględniającym zakres odpowiedzialności pozwanych, nastąpiło jeszcze przed wytoczeniem sprawy co wynika z korespondencji prowadzonej bezpośrednio pomiędzy stronami.

Uznanie to nastąpiło w sposób wyraźny, nie budzący wątpliwości, zarówno w powyżej wskazanych pismach kierowanych przez pozwanych wprost do powódki, jak i w pierwszym piśmie procesowym w tej sprawie. Należy przy tym podkreślić, że wystarcza uznanie żądań pozwu bez konieczności jednoczesnego spełnienia lub zaoferowania żadanego świadczenia, co wynika z rozumienia instytucji uznania powództwa potwierdzonego w utrwalonym orzecznictwie sądowym.

Skoro prawidłowe ustalenia faktyczne w sprawie dały Sądowi Rejonowemu podstawę do zastosowania art. 101 k.p.c. – wobec zgłoszonego żądania pozwanych – zasądzenie w zaskarżonym orzeczeniu na rzecz pozwanych kosztów procesu należało uznać za prawidłowe.

***Reasumując, zaskarżone postanowienie jest prawidłowe, dlatego z mocy art. 385 k.p.c. w związku z art. 397 § 2 k.p.c., oddalono zażalenie powódki.***

***O kosztach postępowania zażaleniowego postanowiono w oparciu o art. 98 k.p.c.***

***w związku z art. 108 § 1 k.p.c.***

***Wysokość kosztów określono w oparciu o §§ 6 pkt 3 i 12 ust.2 pkt 1 Rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 28 września 2002 r. w sprawie opłat za czynności radców prawnych oraz ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów pomocy prawnej udzielonej przez radcę prawnego ustanowionego z urzędu ( t. jedn. Dz. U. z 2013 r., poz. 490 ).***

SSO Lucyna Morys - Magiera SSO Tomasz Tatarczyk SSO Krystyna Hadryś