

POSTANOWIENIE

Dnia 8 kwietnia 2014r.

Sąd Okręgowy w Gliwicach III Wydział Cywilny Odwoławczy

w składzie następującym:

Przewodniczący - Sędzia: SO Danuta Pacześniowska

Sędziowie: SO Aleksandra Janas (spr.)

SO Lucyna Morys - Magiera

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w dniu 8 kwietnia 2014r. sprawy

z wniosku wierzyciela C. Niestandaryzowanego Sekurytyzacyjnego Funduszu Inwestycyjnego Zamkniętego w W.

przeciwko dłużnikowi J. K.

o nadanie klauzuli wykonalności

na skutek zażalenia wnioskodawcy

na postanowienie Sądu Rejonowego w Rybniku

z dnia 31 stycznia 2014r., sygn. akt I Co 1806/13

postanawia:

oddalić zażalenie.

SSO Lucyna Morys – Magiera SSO Danuta Pacześniowska SSO Aleksandra Janas

UZASADNIENIE

Zaskarżonym postanowieniem Sąd Rejonowy w Rybniku oddalił wniosek C. Niestandaryzowanego Sekurytyzacyjnego Funduszu Inwestycyjnego Zamkniętego w W. o nadanie klauzuli wykonalności tytułowi wykonawczemu, który stanowi nakaz zapłaty wydany w elektronicznym postępowaniu upominawczym przez Sąd Rejonowy Lublin – Zachód w Lublinie z 31 sierpnia 2012 roku w sprawie sygn. VI Nc-e 1314107/12 z zastrzeżeniem przejścia uprawnień z tego nakazu zapłaty na rzecz wnioskodawcy. W motywach orzeczenia Sąd Rejonowy wskazał, że przedłożona przez wierzyciela umowa przelewu wierzytelności jest kserokopią, potwierdzoną przez pełnomocnika radcę prawnego za zgodność z oryginałem jedynie w części. Ostatnia strona umowy na której widnieją podpisy pełnomocnika kupującego oraz parafa pełnomocnika Banku nie została w ogóle potwierdzona za zgodność. Do kserokopii umowy dołączono „wyciąg z załącznika nr 1 umowy z dnia 19.02.2013 roku”. Kopia ta została potwierdzona za zgodność z oryginałem przez radcę prawnego. Dołączono także potwierdzone za zgodność z oryginałem poświadczenie notariusza o złożeniu w jego obecności podpisów przez pełnomocnika Banku i pełnomocnika Funduszu – nie wynika jednak z tego poświadczenia na jakim dokumencie złożyli oni podpisy. W związku z powyższym Sąd Rejonowy uznał, że przedłożone przez wnioskodawcę dokumenty nie mają formy przewidzianej w art. 788 k.p.c., wobec czego nie mogły zostać uznane za dokument urzędowy czy też dokument prywatny z podpisami urzędowo poświadczonymi i jako takie nie stanowiły podstawy do nadania klauzuli wykonalności przeciw dłużnikowi.

Zażalenie na to postanowienie wniósł wierzyciel, domagając się jego zmiany przez uwzględnienie wniosku, ewentualnie jego uchylenia i przekazania sprawy do ponownego rozpoznania Sądowi pierwszej instancji oraz zasądzenia na rzecz wierzyciela kosztów postępowania zażaleniowego. Zarzucił dokonanie sprzecznych z treścią

zebranego w sprawie materiału dowodowego ustaleń, co doprowadziło do błędnego przyjęcia, że nie zostały spełnione wymogi z art. 788 § 1 k.p.c. Skarżący wywodził, że do wniosku o nadanie klauzuli wykonalności dołączył umowę przelewu wierzytelności z 19 lutego 2013r. z załącznikiem. Poświadczenie notarialne podpisów złożonych pod umową sprzedaży wierzytelności dotyczyło umowy z załącznikiem, który stanowił jej integralną część, co w ocenie skarżącego oznacza, że poświadczenia notarialne podpisów dołączone do wniosku obejmowało również załącznik, nadając mu w rezultacie moc dokumentu prywatnego z podpisami urzędowo poświadczonymi. Dokumenty takie spełniają wymogi z art. 788 § 1 k.p.c., a zatem przejście uprawnień w zakresie wierzytelności zostało udokumentowane i powinno skutkować uwzględnieniem wniosku.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Zażalenie jest bezzasadne.

Zgodnie z treścią art. 788 k.p.c., jeżeli uprawnienie lub obowiązek po powstaniu tytułu egzekucyjnego przeszło na inną osobę, sąd nada klauzulę wykonalności na rzecz tej osoby, gdy przejście to będzie wykazane dokumentem urzędowym lub prywatnym z podpisem urzędowo poświadczonym. Oznacza to, że dokumentem urzędowym lub prywatnym z podpisem urzędowo poświadczonym muszą być wykazane wszystkie elementy, od których w świetle okoliczności wynikających z treści wniosku i dołączonych doń dokumentów – prawo materialne uzależnia przejście uprawnień. W postępowaniu klauzulowym z kolei sąd ocenia tylko te dokumenty pod względem formalnym.

Wraz z wnioskiem wnioskodawca przedłożył odpis umowy o przelew wierzytelności, w której brak jest jednak wskazania konkretnych praw i wierzytelności podlegających przeniesieniu. Odpis ten został potwierdzony za zgodność z oryginałem przez radcę prawnego, jednakże jak trafnie zauważył Sąd Rejonowy, radca nie potwierdził za zgodność z oryginałem wszystkich stron umowy – przede wszystkim nie jest potwierdzona za zgodność z oryginałem ostatnia strona umowy z podpisami pełnomocnika Kupującego i Banku. Z przedstawionego przez wnioskodawcę dokumentu, w którym notariusz poświadcza, iż na załączonym dokumencie podpisy złożyli G. R. oraz M. Ź. nie sposób wnioskować o jaki dokument chodzi. Dodatkowo, wnioskodawca załączył sporządzony prywatny dokument stanowiący wyciąg z listy wierzytelności, to jest z załącznika nr 1 do umowy sprzedaży wierzytelności zawartej 19 lutego 2013r., zawierający informację, że J. K. jest dłużnikiem zbywcy. Na załączniku tym brak podpisów.

Słusznie zatem Sąd Rejonowy uznał, że dokumenty dołączone do wniosku o nadanie klauzuli wykonalności nie spełniają kryteriów o jakich mowa w art. 788 § 1 k.p.c., gdyż nie spełniają cech ani dokumentu urzędowego ani dokumentu prywatnego z podpisami urzędowo poświadczonymi.

W świetle powyższego zarzuty załączego, który wywodzi, że przedstawił właściwe co do formy dokumenty okazały się chybione i stanowiły jedynie nieuzasadnioną polemikę z prawidłowo poczynionymi przez Sąd Rejonowy ustaleniami i ich oceną prawną, którą Sąd Okręgowy bez zbędnego powielania argumentów przytoczonych w uzasadnieniu zaskarżonego orzeczenia, w całości podziela i przyjmuje za własną.

W tych okolicznościach Sąd Okręgowy na podstawie art. 385 k.p.c. w związku z art. 397 § 2 k.p.c. oraz w związku z art. 13 § 2 k.p.c. orzekł jak w sentencji.

SSO Lucyna Morys – Magiera SSO Danuta Pacześniowska SSO Aleksandra Janas