

Sygn. akt III Cz 383/14

## POSTANOWIENIE

Dnia 10 kwietnia 2014 r.

Sąd Okręgowy w Gliwicach III Wydział Cywilny Odwoławczy w następującym składzie:

Przewodniczący-Sędzia: SO Leszek Dąbek

Sędziowie: SO Magdalena Balion - Hajduk

SR (del.) Roman Troll (spr.)

po rozpoznaniu w dniu 10 kwietnia 2014 r. w Gliwicach na posiedzeniu niejawnym

sprawy z wniosku T. W.

z udziałem F. W.

o podział majątku

na skutek zażalenia wnioskodawczyni

na postanowienie Sądu Rejonowego w Raciborzu

z dnia 15 stycznia 2014r., sygn. akt I Ns 739/12

**postanawia:**

***zmienić zaskarżone postanowienie w ten sposób, że zabezpieczyć roszczenie wnioskodawczyni poprzez:***

**a) *ustanowienie zakazu zbywania nieruchomości, dla której Sąd Rejonowy w Raciborzu prowadzi księgę wieczystą nr (...),***

**b) *wpisanie do księgi wieczystej nr (...) prowadzonej przez Sąd Rejonowy w Raciborzu ostrzeżenia o ustanowionym zakazie zbywania.***

SSR (del.) Roman Troll SSO Leszek Dąbek SSO Magdalena Balion – Hajduk

Sygn. akt III Cz 383/14

## UZASADNIENIE

Dnia 20 grudnia 2013 r. wnioskodawczyni wniosła o zabezpieczenie wniosku o podział majątku dorobkowego poprzez zakazanie uczestnikowi sprzedaży nieruchomości, dla której Sąd Rejonowy w Raciborzu prowadzi księgę wieczystą nr (...) i umieszczenie stosownego ostrzeżenia w księdze wieczystej podając, że uczestnik zamiesza sprzedać ich wspólną nieruchomość opierając się na pełnomocnictwie notarialnym wnioskodawczyni, które zostało odwołane.

Postanowieniem z dnia 15 stycznia 2014 r. Sąd Rejonowy w Raciborzu oddalił wniosek wnioskodawczyni o zabezpieczenie w toku postępowania o podział majątku wskazując w uzasadnieniu, że sposób zabezpieczenia roszczeń pieniężnych zawiera zamknięty katalog środków służących zabezpieczeniu (art. 747 kpc), a żądane zabezpieczenie byłoby możliwe w przypadku roszczeń niepieniężnych (art. 755 kpc).

Orzeczenie to zaskarżyła wnioskodawczyni wnosząc o jego uchylenie i przekazanie sprawy do ponownego rozpoznania ewentualnie o udzielenie zabezpieczenia. W uzasadnieniu podniosła, że wniosek o podział majątku obejmuje także żądanie zniesienia współwłasności nieruchomości poprzez dokonanie jej podziału, a zabezpieczeniu z art. 755 kpc podlegają także roszczenia związane z podziałem majątku wspólnego.

Uczestnik wniósł o oddalenie zażalenia wskazując, że jest bezzasadne, gdyż wnioskodawczyni nie kieruje żadnych roszczeń do nieruchomości, dla której Sąd Rejonowy w Raciborzu prowadzi księgę wieczystą nr (...), za wyjątkiem pieniężnych, gdyż nie żąda jej na własność.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Zażalenie jest zasadne i dlatego należało je uwzględnić.

Zgodnie z treścią art. 730<sup>1</sup> § 1 kpc udzielenia zabezpieczenia może żądać każda strona lub uczestnik postępowania, jeżeli uprawdopodobni roszczenie oraz interes prawny w udzieleniu zabezpieczenia. Celem postępowania zabezpieczającego jest udzielenie tymczasowej ochrony prawnej osobom tej pomocy potrzebującym oraz w szerszej perspektywie umożliwienie wykonania zapadłego w sprawie orzeczenia. Zabezpieczenia udziela się wówczas, gdy podmiot żądający takiej ochrony uprawdopodobni roszczenie oraz interes prawny w udzieleniu zabezpieczenia, istniejący wtedy, gdy brak zabezpieczenia uniemożliwi lub poważnie utrudni wykonanie zapadłego w sprawie orzeczenia lub w inny sposób uniemożliwi lub poważnie utrudni osiągnięcie celu postępowania w sprawie (art. 730<sup>1</sup> § 2 kpc). Przy udzielaniu zabezpieczenia należy także brać pod uwagę to, aby powodowi zapewnić należyłą ochronę, a pozwanego nie obciążać ponad potrzebę (art. 730<sup>1</sup> § 3 kpc).

Z kolei zgodnie z art. 755 § 1 pkt 5 kpc jeżeli przedmiotem zabezpieczenia nie jest roszczenie pieniężne, sąd udziela zabezpieczenia w taki sposób, jaki stosownie do okoliczności uzna za odpowiedni, nie wyłączając sposobów przewidzianych do zabezpieczenia roszczeń pieniężnych, w szczególności sąd może nakazać wpisanie stosownego ostrzeżenia w księdze wieczystej. Art. 755 § 1 pkt 2 kpc wskazuje także, że sposobem zabezpieczenia może być także zakaz zbywania praw objętych postępowaniem.

Wnioskiem z dnia 18 września 2012 r. wnioskodawczyni zażądała dokonania podziału majątku wspólnego także przez podział nieruchomości, dla której Sąd Rejonowy w Raciborzu prowadzi księgę wieczystą nr (...). Jej roszczenie w tym zakresie ma więc charakter niepieniężny, gdyż żądanie dotyczy podziału fizycznego tej nieruchomości, a co za tym idzie mogą być w tej części stosowane przepisy dotyczące zabezpieczenia roszczeń niepieniężnych.

Wnioskodawczyni uprawdopodobniła swoje roszczenie, ponieważ nieruchomość objęta wnioskiem wchodzi w skład majątku wspólnego jej i uczestnika, a co za tym idzie jest przedmiotem postępowania o jego podział. Jednocześnie wnioskodawczyni uprawdopodobniła interes prawny w zabezpieczeniu, gdyż nieruchomość ta została wystawiona przez uczestnika jako oferowana do sprzedaży /k. 209 – 211/, a uczestnik z tej nieruchomości już wcześniej sprzedał część działek działając także w imieniu wnioskodawczyni /k. 8 – 41/ pomimo tego, że 29 kwietnia 2011 r. odwołała swoje pełnomocnictwo /k. 43 – 46/. Uczestnik wskazał w aktach notarialnych dnia 11 czerwca 2012 r. /k. 38/ oraz dnia 12 maja 2011 r. /k. 35/, że pełnomocnictwo nie zostało odwołane.

Dokonując zabezpieczenia Sąd Okręgowy brał także pod uwagę interesy wnioskodawczyni i uczestnika postępowania tak, aby uprawnionej zapewnić należyłą ochronę prawną, a obowiązanego nie obciążać ponad potrzebę i przyjmując, że w sprawie o podział majątku wspólnego uczestnik nie byłoby w stanie sprzedać nieruchomości wchodzącej w jego skład bez pełnomocnictwa wnioskodawczyni, gdyż do tego jest potrzebna zgoda drugiego współwłaściciela, a korzystając z odwołanego już pełnomocnictwa może on dokonać sprzedaży nieruchomości wbrew woli wnioskodawczyni.

Mając powyższe na uwadze, na podstawie art. 397 § 1, 1<sup>1</sup> i 2 kpc w związku z art. 386 § 1 kpc, art. 13 § 2 kpc, art. 730<sup>1</sup> § 1, 2 i 3 kpc oraz 755 § 1 pkt 2 i 5 kpc, Sąd orzekł jak w sentencji.

SSR (del.) Roman Troll SSO Leszek Dąbek SSO Magdalena Balion – Hajduk