

Sygn. akt III Cz 230/14

POSTANOWIENIE

Dnia 1 lipca 2014 r.

Sąd Okręgowy w Gliwicach III Wydział Cywilny Odwoławczy w następującym składzie:

Przewodniczący-Sędzia: SO Magdalena Balion – Hajduk

Sędziowie: SO Lucyna Morys – Magiera

SR (del.) Roman Troll (spr.)

po rozpoznaniu w dniu 1 lipca 2014 r. w Gliwicach na posiedzeniu niejawnym sprawy

z wniosku wierzyciela Zakładu Ubezpieczeń Społecznych w W. Oddział w R.

przeciwko dłużnikom A. U. i K. U.

o nadanie klauzuli wykonalności administracyjnym tytułom wykonawczym

na skutek zażalenia wierzyciela

od postanowienia Sądu Rejonowego w Rybniku

z dnia 21 czerwca 2013 r., sygn. akt II Co 918/13

postanawia:

1 zmienić zaskarżone postanowienie w ten sposób, iż:

1.a nadać administracyjnym tytułom wykonawczym o numerach Km – 4879/2013, Km 4880/2013, Km 4881/2013 i Km 4909/2013 klauzulę wykonalności przeciwko A. U. i jego małżonce K. U.,

1.b nakazać pobrać od dłużników A. U. i K. U. solidarnie na rzecz Skarbu Państwa Sądu Rejonowego w Rybniku kwotę 200 zł (dwieście złotych) tytułem opłat od wniosków, od których wierzyciel jest zwolniony z mocy ustawy,

2 zasądzić od dłużników A. U. i K. U. solidarnie na rzecz wierzyciela Zakładu Ubezpieczeń Społecznych w W. Oddział w R. kwotę 14,76 zł (czternaście złotych i siedemdziesiąt sześć groszy) tytułem zwrotu kosztów postępowania zażaleniewego,

3 nakazać pobrać od dłużników A. U. i K. U. solidarnie na rzecz Skarbu Państwa Sądu Rejonowego w Rybniku kwotę 120 zł (sto dwadzieścia złotych) tytułem opłat od zażaleń, od których wierzyciel jest zwolniony z mocy ustawy,

SSR (del.) Roman Troll SSO Magdalena Balion – Hajduk SSO Lucyna Morys – Magiera

Sygn. akt III Cz 230/14

UZASADNIENIE

Postanowieniem z dnia 21 czerwca 2013 r. Sąd Rejonowy w Rybniku oddalił wniosek wierzyciela o nadanie klauzuli wykonalności administracyjnym tytułom wykonawczym przeciwko dłużnikowi i jego małżonce także wymienionej w tytule egzekucyjnym.

Zażalenie na to postanowienie złożył wierzyciel wnosząc o jego zmianę poprzez nadanie klauzuli wykonalności. W uzasadnieniu wskazał, że rzeczywiście do tytułów wykonawczych nie dołączono kopii dowodu doręczenia upomnień (Km 4879/13 i Km 4881/13). Do zażalenia dołączono upomnienia z dowodami doręczania dotyczącymi tytułów Km 4879/13, Km 4880/13 i Km 4881/13 oraz wezwanie do zapłaty z dnia 29 marca 2013 r. z dowodami doręczenia.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Zgodnie z art. 27 § 3 ustawy z dnia 17 czerwca 1966 r. o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (t.j. Dz. U. z 2012, poz. 1015 ze zm.) do tytułu wykonawczego wierzyciel dołącza dowód doręczenia upomnienia, a jeżeli nie jest ono wymagane, podaje w tytule podstawę prawną braku tego obowiązku. Jeżeli egzekucja ma być prowadzona zarówno z majątku wspólnego zobowiązanego i jego małżonka, jak i z ich majątków osobistych, tytuł wykonawczy wystawia się na oboje małżonków (art. 27c ustawy z dnia 17 czerwca 1966 r. o postępowaniu egzekucyjnym w administracji).

Wierzyciel przedstawił w zażaleniu dowody doręczenia dłużnikom upomnień co do tytułów Km 4879/13, Km 4880/13 i Km 4881/13 oraz wezwanie do zapłaty z dnia 29 marca 2013 r. z dowodami doręczenia. W tytule Km 4909/13 jest zaś informacja o niedoręczeniu upomnienia zgodnie z § 13 pkt 4 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 22 listopada 2001 r. w sprawie wykonania niektórych przepisów ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (Dz. U. Nr 137, poz. 1541 ze zm.; rozporządzenie to uchylono z dniem 21 maja 2014 r., ale w chwili wydania tytułu obowiązywało), gdyż dotyczy on kosztów, do których nie trzeba dołączać dowodu doręczenia upomnienia [por. art. 128 zd. 2 ustawy z dnia 11 października 2013 r. o wzajemnej pomocy przy dochodzeniu podatków, należności celnych i innych należności pieniężnych (Dz. U. poz. 1289)].

Z powyższych względów spełnione zostały przesłanki prawidłowości wystawienia tytułów wykonawczych, które są wystawione przeciwko obojgu małżonkom (por. art. 27c ustawy z dnia 17 czerwca 1966 r. o postępowaniu egzekucyjnym w administracji).

Przedstawione przez wierzyciela tytuły wykonawcze, po uzupełnieniu dokumentami załączonymi do zażalenia, spełniają wymogi opisane w art. 27 § 1 ustawy z dnia 17 czerwca 1966 r. o postępowaniu egzekucyjnym w administracji w związku z art. 128 zd. 2 ustawy z dnia 11 października 2013 r. o wzajemnej pomocy przy dochodzeniu podatków, należności celnych i innych należności pieniężnych, a co za tym idzie w świetle art. 784 kpc można nadać im klauzulę wykonalności.

Mając powyższe na uwadze, w oparciu o art. 386 § 1 kpc w związku z art. 397 § 1 i 2 kpc i art. 13 § 2 kpc, art. 784 kpc, zażalenie musiało doprowadzić do zmiany zaskarżonego postanowienia poprzez nadanie klauzuli wykonalności administracyjnym tytułom wykonawczym, przy czym koszty tego postępowania (po 50 zł od administracyjnego tytułu egzekucyjnego) należało pobrać od dłużników solidarnie na podstawie art. 113 ust. 1 ustawy z dnia 28 lipca 2005 r. o kosztach sądowych w sprawach cywilnych (t.j. Dz. U. z 2010 r., Nr 90, poz. 594 ze zm.) w związku z art. 98 § 1 kpc przy zastosowaniu art. 13 § 2 kpc, gdyż wierzyciel jest zwolniony z opłaty od wniosku z mocy ustawy, a opłata od każdego tytułu egzekucyjnego wynosi 50 zł (art. 71 pkt 1 ustawy z dnia 28 lipca 2005 r. o kosztach sądowych w sprawach cywilnych).

O kosztach postępowania zażaleniowego orzeczono na podstawie art. 98 § 1 kpc przy zastosowaniu art. 13 § 2 kpc, albowiem skarżący wygrał sprawę, a musiał ponieść koszty w wysokości 14,76 zł, zaś nakazano pobrać od dłużników solidarnie opłatę od złożonego zażalenia (30 zł od każdego administracyjnego tytułu wykonawczego) na podstawie art. 113 ust. 1 ustawy z dnia 28 lipca 2005 r. o kosztach sądowych w sprawach cywilnych w związku z art. 98 § 1 kpc przy zastosowaniu art. 13 § 2 kpc, gdyż wierzyciel jest zwolniony z opłaty od zażalenia z mocy ustawy.

SSR (del.) Roman Troll SSO Magdalena Balion – Hajduk SSO Lucyna Morys – Magiera