

Sygn. akt III Cz 190/14

## POSTANOWIENIE

Dnia 4 marca 2014 roku

**Sąd Okręgowy w Gliwicach III Wydział Cywilny Odwoławczy w składzie:**

Przewodniczący - SSO Tomasz Pawlik

Sędziowie SSO Gabriela Sobczyk (spr.)

SSR(del.) Marcin Rak

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w dniu 4 marca 2014 roku

sprawy z powództwa (...) z siedzibą w G.

przeciwko T. P. (P.)

o zapłatę

na skutek zażalenia powoda

na postanowienie Sądu Rejonowego w Gliwicach

z dnia 13 grudnia 2013 r., sygn. akt I C 1664/13

**postanawia:**

oddalić zażalenie.

SSR(del.) Marcin Rak SSO Tomasz Pawlik SSO Gabriela Sobczyk

## UZASADNIENIE

Zaskarżonym postanowieniem z dnia 13 grudnia 2013r. Sąd Rejonowy w Gliwicach umorzył postępowanie. W uzasadnieniu wskazał, że pozew złożony został w elektronicznym postępowaniu upominawczym, w którym stwierdzono utratę mocy nakazu zapłaty i przekazano sprawę do rozpoznania Sądowi Rejonowemu w Gliwicach.

W oparciu o art. 505<sup>37</sup>§1kpc, Sąd Rejonowy wezwał pełnomocnika powódki do uzupełnienia braków formalnych pozwu poprzez złożenie pełnomocnictwa z umocowaniem osób go udzielających wraz z odpisem w terminie 2 tygodni pod rygorem umorzenia postępowania. Pełnomocnik odebrał zarządzenie w dniu 26 listopada 2013r., w ustawowym terminie pełnomocnik złożył pełnomocnictwo wraz z dokumentami wykazującymi umocowanie osób udzielających pełnomocnictwa oraz drugi egzemplarz dokumentów dotyczących umocowania osób udzielających nie dołączając odpisu samego pełnomocnictwa.

Sąd Rejonowy powołując się na art. 505<sup>37</sup>§1kpc, wskazał, że zaistniały w sprawie podstawy do umorzenia postępowania. Powołał się ponadto na regulację art. 126§3kpc oraz 89§1 kpc, zgodnie z którym pełnomocnik jest obowiązany przy pierwszej czynności procesowej dołączyć do akt sprawy pełnomocnictwo z podpisem mocodawcy lub wierzytelny odpis pełnomocnictwa wraz z odpisem dla strony przeciwnej.

Zażalenie na to postanowienie złożył powód, zaskarżając to postanowienie w całości i zarzucając mu błąd w ustaleniach faktycznych polegający na uznaniu, że powód nie uzupełnił braków formalnych pozwu w terminie dwutygodniowym od dnia wezwania sądu do dokonania tej czynności, gdy tymczasem powód uzupełnił braki formalne pozwu w trybie

art.165§1kpc nadając pismo w polskiej placówce pocztowej operatora publicznego. Zarzucił ponadto naruszenie art.505<sup>37</sup>§1kpc poprzez jego niewłaściwe zastosowanie, co miało istotny wpływ na wynik sprawy.

Wniósł o uchylenie zaskarżonego postanowienia w całości i zasądzenie od pozwanej na rzecz powoda kosztów postępowania zażaleniowego, w tym kosztów zastępstwa według norm przepisanych.

W uzasadnieniu wskazał, że w rozmowie telefonicznej z pracownikiem Wydziału I Cywilnego Sadu Rejonowego w Gliwicach powód uzyskał informację, że „pismo z dnia 9 grudnia 2013r. zostało opatrzone dwoma egzemplarzami pełnomocnictwa wykazującego umocowanie osób udzielających pełnomocnictwa”, zatem w ocenie skarżącego wykonał on zobowiązanie Sądu.

**Sąd Okręgowy zważył, co następuje:**

Zażalenie nie mogło odnieść skutku.

Ustalenia Sądu Rejonowego co do niedołączenia przez powoda na wezwanie Sądu Rejonowego odpisu pełnomocnictwa udzielonego radcy prawnemu działającemu w sprawie w dwóch egzemplarzach są prawidłowe. Prawidłowo też Sąd Rejonowy powołuje się w sprawie na treść art. 126§3 kpc oraz 89§1kpc w brzmieniu obowiązującym od 3 maja 2012r., który ma zastosowanie w niniejszej sprawie.

Niewątpliwie w świetle wskazanych przepisów, niedołączenie drugiego odpisu pełnomocnictwa udzielonego radcy prawnemu dla umożliwienia doręczenia go stronie przeciwnej stanowi brak formalny pozwu ( por. komentarz P. Telenga do art. 89 kpc, w: Komentarzu aktualizowanym do ustawy z dnia 17 listopada 1964r. Kodeks postępowania cywilnego, pod red. A. Jakubeckiego, opublikowany w: LEX/el. 2013).

Z akt sprawy wynika jednoznacznie, że pełnomocnik powoda był wzywany m.in. do przedłożenia pełnomocnictwa wraz z odpisem(k.10)- w terminie 2 tygodni pod rygorem umorzenia postępowania. Brzmienie wezwania w tym zakresie jest jednoznaczne i nie budzi wątpliwości.

W tych okolicznościach wobec nieprzedstawienia owego odpisu pełnomocnictwa w ustawowym terminie uznać należało, że powód nie usunął wszystkich braków pozwu, do usunięcia których był wzywany. W tych okolicznościach zaistniały w sprawie podstawy do zastosowania art. 505<sup>37</sup>§1 zd. 2 kpc.

Na marginesie zaznaczyć należy, że w uzasadnieniu zażalenia powód zawarł niejasne sformułowanie co do tego, jaką informację uzyskał telefonicznie od pracownika Sądu Rejonowego. Przeprowadzona rozmowa telefoniczna, o ile miała miejsce, nie zmienia przy tym okoliczności, że wśród przesłanych przez pełnomocnika powoda oryginalnie zszytych odpisów przeznaczonych dla pozwanej brak odpisu pełnomocnictwa udzielonego temu pełnomocnikowi( radcy prawnemu działającemu w sprawie).

**Z tych powodów zażalenie jako niezasadne oddalono na podstawie art.385kpc w zw. z art.397§2kpc.**

SSR(del.) Marcin Rak SSO Tomasz Pawlik SSO Gabriela Sobczyk