

# POSTANOWIENIE

Dnia 4 lutego 2014 r.

Sąd Okręgowy w Gliwicach III Wydział Cywilny Odwoławczy  
w następującym składzie :

Przewodniczący - Sędzia SO Krystyna Hadryś

SO Lucyna Morys – Magiera

SO Andrzej Dyrda (spr.)

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w dniu 4 lutego 2014 r. w Gliwicach

sprawy z wniosku B. R.

o wpis

na skutek zażalenia wnioskodawcy

na postanowienie Sądu Rejonowego w Raciborzu

z dnia 2 października 2013 r., sygn. akt Dz. Kw. 692/13

**postanawia :**

**oddalić zażalenie.**

SSO Andrzej Dyrda SSO Krystyna Hadryś SSO Lucyna Morys - Magiera

## UZASADNIENIE

Zaskarżonym postanowieniem z dnia 2 października 2013r. Sąd Rejonowy w Raciborzu odrzucił zażalenie wnioskodawcy B. R. z 19 sierpnia 2013r. na zarządzenie Przewodniczącego z dnia 24 lipca 2013r. stwierdzając, że zarządzenie o zwrocie wniosku B. R. o ustanowienie pełnomocnika z urzędu nie jest zaskarżalne zażaleniem, w związku z czym podlegało ono odrzuceniu na podstawie art. 370 k.p.c. w związku z art. 397 § 2 k.p.c. i art. 13 § 2 k.p.c.

Zażalenie na to postanowienie złożył wnioskodawca podnosząc, że przysługuje mu rzetelne prawo do obrony jego praw. Wskazując, że z akt sprawy wynika, że nie potrafi samodzielnie bronić swych praw, domagał się ustanowienia adwokata z urzędu jako wniosku zasadnego i potrzebnego.

**Sąd Okręgowy zważył, co następuje:**

Zażalenie nie mogło odnieść skutku.

Zażalenie, w odróżnieniu od apelacji, jako zwykły środek odwoławczy, przysługuje na te postanowienia sądu pierwszej instancji, które kończą postępowanie w sprawie lub też dotyczą rozstrzygnięć incydentalnych. O ile te pierwsze zawsze są zaskarżalne zażaleniem, o tyle te drugie tylko w przypadkach enumeratywnie wyliczonych w powołanym przepisie. Samo to wyliczenie, w nawiązaniu do redakcji przepisu, a w szczególności wyrażenia „a ponadto”, nadaje powołanemu uregulowaniu charakter normy szczególnej, wyłączając tym samym możliwość jej rozszerzającego interpretowania.

Przepis ten, poprzez art. 13 § 2 k.p.c., ma odpowiednie zastosowanie w postępowaniu nieprocesowym, nie wyłączając postępowania wieczystoksięgowego.

Stosownie zatem do regulacji prawnej określonej w art. 394 § 1 k.p.c., zażalenie przysługuje tylko na postanowienie Sądu pierwszej instancji kończące postępowanie w sprawie oraz w sprawach określonych w katalogu art. 394 § 1 pkt 1 –11. W katalogu tym nie wskazano zarządzenia o zwrocie wniosku o ustanowienie pełnomocnika z urzędu. Zażalenie w tym zakresie jest dopuszczalne jedynie na postanowienie odmawiające ustanowienia adwokata lub radcy prawnego lub ich odwołania (art. 394 § 1 pkt 2 k.p.c.), jak również postępowanie to nie kończyło postępowania w niniejszej sprawie, dlatego nie przysługiwało na nie zażalenie również na podstawie ogólnej wynikającej z art. 394 § 1 k.p.c.

Wobec powyższego, uznać należało, że orzeczenie Sądu Rejonowego było prawidłowe.

***Z tych też przyczyn, Sąd Okręgowy na podstawie art. 385 k.p.c. w związku z art. 397 § 2 k.p.c. i art. 13 § 2 k.p.c., orzekł jak w sentencji.***

SSO Andrzej Dyrda SSO Krystyna Hadryś SSO Lucyna Morys - Magiera