

POSTANOWIENIE

Dnia 28 stycznia 2014 r.

Sąd Okręgowy w Gliwicach III Wydział Cywilny Odwoławczy
w następującym składzie :

Przewodniczący - Sędzia SO Krystyna Wiśniewska - Drobny

SO Andrzej Dyrda (spr.)

SR (del.) Anna Hajda

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w dniu 28 stycznia 2014 r. w Gliwicach

sprawy z powództwa M. T. (T.)

przeciwko J. N. (N.)

o pozbawienie tytułu wykonawczego wykonalności

na skutek zażalenia powoda

na zarządzenie Przewodniczącego Sądu Rejonowego w Zabrze

z dnia 30 września 2013 r., sygn. akt VIII C 1036/13

postanawia :

oddalić zażalenie.

SR (del.) Anna Hajda SSO Krystyna Wiśniewska – Drobny SSO Andrzej Dyrda

UZASADNIENIE

Przewodniczący Sądu Rejonowego w Zabrze zarządzeniem z 30 września 2013r. zwrócił pozew. W uzasadnieniu wskazał, że powód został wezwany do usunięcia braków formalnych pozwu poprzez sprecyzowanie żądania pozwu przez opisanie tytułu wykonawczego objętego żądaniem pozwu, w terminie tygodniowym od doręczenia wezwania pod rygorem zwrotu pozwu. Powód braków tych nie usunął w przepisany terminie, w związku z czym na podstawie art. 130 § 2 k.p.c. pozew został zwrócony.

W zażaleniu na powyższe zarządzenie powód domagał się jego uchylenia, podnosząc, że nieusunięcia braków formalnych nie było zamierzone. Podniósł, że występuje bez pomocy prawnej. Nadto sprecyzował, że jego powództwo dotyczy wniosku J. N. opartego na podstawie tytułu wykonawczego postanowienia Sądu Rejonowego Wydział VII Cywilny w Kielcach z dnia 20 października 2011r., sygn. akt VII Nc 1428/11.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Stosownie do regulacji prawnej z art. 130 § 1 k.p.c. Przewodniczący wzywa stronę do usunięcia braków formalnych pisma procesowego [pозwu], które uniemożliwiają mu nadanie prawidłowego biegu, w terminie tygodniowym pod rygorem jego zwrotu.

Powód występując z żądaniem wskazał jedynie, że składa powództwo przeciwegzekucyjne o pozbawienie wykonalności tytułu wykonawczego, którego podstawą są czynności egzekucyjne prowadzone przez Komornika – M. G.. Do pozwu dołączył obwieszczenie o pierwszej licytacji ruchomości (samochodu osobowego).

Wezwanie powoda do precyzyjnego określenia żądania było istotne ze względu na związanie w tym postępowaniu Sądu żądaniem pozwu przekłada się na ograniczenie wynikające z art. 321 § 1 k.p.c.

Wobec treści przytoczonego powyżej żądania, nie ulega wątpliwości, czego powód w zażaleniu nie kwestionował, że pozew był dotknięty brakami formalnymi. Zasadne więc było zobowiązanie powoda do usunięcia tego braku.

W przepisany terminie powód braków tych nie usunął, a zatem zasadnie, w oparciu o art. 130 § 1 k.p.c., jego pozew został zwrócony.

Podnoszone przez powoda okoliczności występowania bez pomocy prawnej w niniejszym przypadku były bez znaczenia, również ze względu na precyzyjne określenie czynności wymaganych od powoda.

Sąd Okręgowy zwraca przy tym uwagę, iż zwrot pozwu nie stanowi przeszkody do ponownego wytoczenia powództwa, gdyż nie wywołuje żadnych skutków, jakie ustawa wiąże z wniesieniem pisma procesowego do sądu, o czym stanowi zdanie drugie art. 130 § 2 k.p.c. Nie ma więc żadnych przeszkód do ponownego wniesienia pozwu.

Wobec powyższego należało uznać, iż zażalenie powoda nie jest zasadne i z tej przyczyny Sąd orzekł jak w sentencji na podstawie art. 385 k.p.c. w zw. z art. 397 § 2 k.p.c.

SSR (del.) Anna Hajda SSO Krystyna Wiśniewska - Drobny SSO Andrzej Dyrda