

Sygn. akt III Cz 11/14

POSTANOWIENIE

Dnia 28 stycznia 2014 roku

Sąd Okręgowy w Gliwicach III Wydział Cywilny Odwoławczy w składzie:

Przewodniczący – Sędzia SO Krystyna Wiśniewska - Drobny

Sędzia SO Andrzej Dyrda

Sędzia SR (del.) Anna Hajda (spr.)

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w dniu 28 stycznia 2014 roku

sprawy z powództwa L. F.

przeciwko J. F.

o alimenty

na skutek zażalenia pozwanego

na punkt 1 postanowienia Sądu Rejonowego w Rybniku

z dnia 13 listopada 2013 roku, sygn. akt IV RC 1032/13

postanawia:

oddalić zażalenie.

SSR (del.) Anna Hajda SSO Krystyna Wiśniewska - Drobny SSO Andrzej Dyrda

Sygn. akt III Cz 11/14

UZASADNIENIE

Postanowieniem z dnia 13 listopada 2013 roku Sąd Rejonowy w Rybniku w punkcie pierwszym zabezpieczył powództwo o alimenty zobowiązując pozwanego J. F. do łożenia na utrzymanie małoletniej L. F. kwot po 900,00 złotych miesięcznie, płatnych począwszy od listopada 2013 roku do 10-go dnia każdego miesiąca z ustawowymi odsetkami w razie opóźnienia w terminie płatności którejkolwiek z rat, do rąk matki małoletniej powódki A. Ż., na czas trwania postępowania. W punkcie drugim Sąd oddalił wniosek w przedmiocie zabezpieczenia w pozostałym zakresie, a w punkcie trzecim nadał klauzulę wykonalności postanowieniu w punkcie pierwszym.

Uzasadniając orzeczenie powołał Sąd Rejonowy treść przepisów art.730 kpc, art 730¹ § 1 kpc i art. 753 § 1 kpc wskazując, że roszczenie małoletniej powódki jest wiarygodne, a objęta orzeczeniem kwota leży w granicach możliwości zarobkowych pozwanego jak i nie spowoduje po jego stronie nadmiernego obciążenia finansowego. Równocześnie kwota zabezpieczenia uwzględnia uprawdopodobnione podstawowe bieżące potrzeby powódki, zapewniając jej odpowiedni standard życia, jak i obowiązek partycytacji również matki w kosztach utrzymania małoletniej. Zatem ponad kwotę 900,00 złotych wniosek o zabezpieczenie został oddalony. Klauzula wykonalności została nadana stosownie do treści art. 777 § 1 pkt 1 kpc i art. 743 § 1 kpc.

Zażalenie na wskazane powyżej orzeczenie złożył pozwany, zaskarżając postanowienie w zakresie punktu pierwszego ponad kwotę 700,00 złotych i domagając się zmiany zaskarżonego postanowienia poprzez oddalenie wniosku

ponad kwotę 700,00 złotych miesięcznie, ewentualnie uchylenia zaskarżonego postanowienia i przekazania sprawy Sądowi I instancji do ponownego rozpoznania. Uzasadniając swoje stanowisko pozwany wskazał, że na tym etapie postępowania nie zostały ustalone usprawiedliwione koszty utrzymania małoletniej powódki, a nadto, iż pozwany poza przekazywaniem na utrzymanie córki kwot po 500,00 złotych miesięcznie praktycznie ponosi wszystkie większe wydatki związane z jej utrzymaniem

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Zażalenie nie zasługuje na uwzględnienie.

W pierwszej kolejności zaznaczyć należy, że zaskarżone orzeczenie wydane zostało w trybie postępowania zabezpieczającego. Postępowanie to ma charakter postępowania pomocniczego w stosunku do postępowania rozpoznawczego. Funkcją postępowania zabezpieczającego jest udzielenie ochrony prawnej o tymczasowym (prowizorycznym) charakterze.

Podzielić należy w pełnym zakresie przedstawione przez Sąd I instancji w motywach zaskarżonego orzeczenia stanowisko, iż roszczenie powódki zostało uprawdopodobnione, a objęta zaskarżonym postanowieniem kwota mieści się w granicach możliwości finansowych i majątkowych pozwanego, czego zresztą pozwany na tym etapie postępowania nie kwestionuje.

Nie można podzielić argumentacji przedstawionej w motywach zażalenia, że orzeczenie jest przedwczesne. Właśnie z uwagi na charakter postępowania zabezpieczającego, orzeczenia z założenia wydawane są na wstępnym etapie postępowania z reguły przed przeprowadzeniem postępowania dowodowego. Dalsze okoliczności podnoszone w zażaleniu także potwierdzają trafność zaskarżonego orzeczenia, które – w istocie – sanuje istniejący stan rzeczy. Oczywistym przy tym jest, że po przeprowadzeniu postępowania dowodowego w sprawie, ustaleniu usprawiedliwionych potrzeb uprawnionej oraz możliwości majątkowych pozwanego wyda Sąd Rejonowy orzeczenie określające zakres obowiązku alimentacyjnego pozwanego względem córki.

Powyższe prowadzić musi do wniosku, że zaskarżone orzeczenie odpowiada prawu, a zażalenie podlega oddaleniu stosownie do treści art. 385 kpc w związku z art. 397 § 2 kpc.

SSR (del.) Anna Hajda SSO Krystyna Wiśniewska - Drobnny SSO Andrzej Dyrda