

Sygn. akt III Cz 5/14

## POSTANOWIENIE

Dnia 23 stycznia 2014 r.

Sąd Okręgowy w Gliwicach III Wydział Cywilny Odwoławczy w następującym składzie:

Przewodniczący – Sędzia SO Magdalena Hupa – Dębska (spr.)

Sędziowie: SO Andrzej Dyrda

SR (del.) Anna Hajda

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w dniu 23 stycznia 2014 r. w Gliwicach

sprawy z wniosku wierzycieli A. M. (1) i M. M.

przeciwko dłużnikowi A. M. (2)

o ponowne wydanie tytułu wykonawczego

na skutek zażalenia dłużnika

na postanowienie Sądu Rejonowego w Gliwicach

z dnia 27 czerwca 2013 r., sygn. akt II Co 7512/12

### **postanawia:**

oddalić zażalenie.

SSR (del.) Anna Hajda SSO Magdalena Hupa-Dębska SSO Andrzej Dyrda

Sygn. akt III Cz 5/14

## UZASADNIENIE

Zaskarżonym postanowieniem Sąd Rejonowy w Gliwicach wydał wierzycielom ponownie, w zamian za utracony, tytuł wykonawczy przez nadanie klauzuli wykonalności ugodzie zawartej przed tym Sądem w dniu 29 czerwca 2011 r., sygn. akt IV RC 195/11 oraz orzekł o kosztach postępowania. Ustalił Sąd, że mocą tej ugody A. M. (2) zobowiązał się łączyć na rzecz małoletnich A. M. (1) i M. M. alimenty po 200 zł miesięcznie na każde z nich, począwszy od dnia 1 lipca 2011 r., płatne do rąk matki dziecka D. M. do dnia 15-go każdego miesiąca, z 13% odsetkami w razie zwłoki, a na przyszłość z odsetkami ustawowymi. Postanowieniem z dnia 29 czerwca 2011 r. Sąd Rejonowy w Gliwicach nadał ugodzie klauzulę wykonalności, a tytuł wykonawczy został doręczony D. M. w dniu 6 lipca 2011 r. Obecnie D. M. nie posiada tytułu wykonawczego i pomimo poszukiwań nie wie, gdzie on się znajduje. Został zagubiony w jej domu, gdzie go przechowywała. Istnieje prawdopodobieństwo, iż jako osoba niedowidząca go zniszczyła. Powyższe okoliczności zdaniem Sądu pozwalały na uwzględnienie wniosku wierzycieli w świetle art. 794 k.p.c. Podkreślił, że

w postępowaniu o ponowne wydanie tytułu wykonawczego w miejsce utraconego sąd ogranicza badanie do faktu utraty tytułu wykonawczego, a podnoszone przez dłużnika zarzuty odnoszące się do jego sytuacji finansowej i niewłaściwego dysponowania alimentami przez matkę wierzycieli nie podlegają badaniu w tym postępowaniu.

Z zażaleniem na to postanowienie wystąpił dłużnik zarzucając, że przedstawicielka ustawowa małoletnich wierzycieli nadużywa alkoholu, z czym wiąże fakt utraty tytułu wykonawczego, nieprzeznaczenie alimentów na potrzeby dzieci,

skierowanie matki wierzycieli na przymusowe leczenie. Wskazał, że wypłata zaległych alimentów pozbawi go środków do życia.

**Sąd Okręgowy zważył, co następuje:**

Zażalenie nie zasługiwało na uwzględnienie.

Przyjmując za prawidłowe istotne ustalenie Sądu pierwszej instancji, iż doszło do utraty tytułu wykonawczego przez przedstawicielkę ustawową wierzycieli, czego dłużnik w zażaleniu nie kwestionuje, należy podzielić również argumentację przedstawioną przez ten Sąd, iż

w postępowaniu o wydanie tytułu wykonawczego zamiast utraconego, stosownie do art. 794 k.p.c., przedmiotem badania może być tylko fakt utraty tytułu wykonawczego. Nie może zatem badać sąd w toku tego postępowania zdarzeń mogących wpływać na istnienie i zakres zobowiązania objętego tytułem wykonawczym. Ponieważ zarzuty wskazane w zażaleniu właśnie do takich okoliczności się odnoszą, nie mogły doprowadzić do wzruszenia zaskarżonego postanowienia, jako nie podlegające rozpoznaniu w niniejszym, incydentalnym postępowaniu.

**Zażalenie dłużnika jako bezzasadne podlegało zatem oddaleniu stosownie do art. 385 k.p.c. w związku z art. 397 § 2 k.p.c. i art. 13 § 2 k.p.c.**

SSR (del.) Anna Hajda SSO Magdalena Hupa-Dębska SSO Andrzej Dyrda