

Sygn. akt III Cz 2/14

POSTANOWIENIE

Dnia 28 stycznia 2014 roku

Sąd Okręgowy w Gliwicach III Wydział Cywilny Odwoławczy w składzie:

Przewodniczący – Sędzia SO Krystyna Wiśniewska - Drobny

Sędzia SO Andrzej Dyrda

Sędzia SR (del.) Anna Hajda (spr.)

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w dniu 28 stycznia 2014 roku

sprawy z powództwa A. C. (1), K. C. (1), B. C. i K. C. (2)

przeciwko A. C. (2)

o alimenty

na skutek zażalenia powodów

na punkt 2 postanowienia Sądu Rejonowego w Tarnowskich Górach

z dnia 10 października 2013 roku, sygn. akt III RC 604/13

postanawia:

oddalić zażalenie.

Sygn. akt III Cz 2/14

UZASADNIENIE

Postanowieniem z dnia 10 października 2013 roku Sąd Rejonowy w Tarnowskich Górach w punkcie pierwszym udzielił zabezpieczenia powództwa przez zobowiązanie pozwanego A. C. (2) do łożenia tytułem alimentów na rzecz małoletnich powodów A. C. (1), K. C. (1), B. C., K. C. (2) kwot po 200,00 złotych miesięcznie płatnych z góry, począwszy od 1 lipca 2013 roku, płatne do dnia 10-go każdego miesiąca do rąk przedstawicielki ustawowej powodów M. C. wraz z ustawowymi odsetkami w razie zwłoki w płatności którejkolwiek z rat, do czasu prawomocnego zakończenia postępowania W punkcie drugim Sąd oddalił wniosek w przedmiocie zabezpieczenia w pozostałym zakresie, a w punkcie trzecim nadał klauzulę wykonalności postanowieniu w punkcie pierwszym.

Uzasadniając orzeczenie powołał Sąd Rejonowy treść art. 753 § 1 kpc wskazując, że koszty utrzymania małoletnich powodów ich matka wyceniła na kwoty po 330,00 złotych. Fakt, iż przedstawicielka ustawowa czyni osobiste starania w wychowanie małoletnich nie uzasadnia przerzucania całego ciężaru utrzymania małoletniego na rzecz pozwanego. Zatem ponad kwotę po 200,00 złotych wniosek o zabezpieczenie został oddalony. Klauzula wykonalności została nadana stosownie do treści art. 743 § 1 kpc.

Zażalenie na wskazane powyżej orzeczenie złożyli powodowie, zaskarżając postanowienie w zakresie punktu drugiego domagając się zmiany postanowienia w zaskarżonym zakresie i udzielenie zabezpieczenia powództwa poprzez zobowiązanie pozwanego do łożenia na rzecz powodów alimentów w żądanej wysokości, ewentualnie uchylenia postanowienia w zaskarżonym zakresie i przekazania sprawy do ponownego rozpoznania Sądowi I instancji.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Zażalenie nie zasługuje na uwzględnienie.

W pierwszej kolejności zaznaczyć należy, że zaskarżone orzeczenie wydane zostało w trybie postępowania zabezpieczającego. Postępowanie to ma charakter postępowania pomocniczego w stosunku do postępowania rozpoznawczego. Funkcją postępowania zabezpieczającego jest udzielenie ochrony prawnej o tymczasowym (prowizorycznym) charakterze.

Podzielić należy w pełnym zakresie przedstawione przez Sąd I instancji w motywach zaskarżonego orzeczenia stanowisko, iż roszczenie powódki zostało uprawdopodobnione, a objęta zaskarżonym postanowieniem kwota mieści się w granicach możliwości finansowych i majątkowych pozwanego, uwzględniając wskazany w pozwie koszt utrzymania powodów.

Właśnie z uwagi na charakter postępowania zabezpieczającego, orzeczenia z założenia wydawane są na wstępnym etapie postępowania z reguły przed przeprowadzeniem postępowania dowodowego. Oczywistym przy tym jest, że po przeprowadzeniu postępowania dowodowego w sprawie, ustaleniu usprawiedliwionych potrzeb uprawnionych oraz możliwości majątkowych pozwanego wyda Sąd Rejonowy orzeczenie określające zakres obowiązku alimentacyjnego pozwanego względem synów.

Powyższe prowadzić musi do wniosku, że zaskarżone orzeczenie odpowiada prawu, a zażalenie podlega oddaleniu stosownie do treści art. 385 kpc w związku z art. 397 § 2 kpc.

SSR (del.) Anna Hajda SSO Krystyna Wiśniewska - Drobny SSO Andrzej Dyrda