

Sygn. akt III Cz 1534/13

POSTANOWIENIE

Dnia 22 kwietnia 2014 r.

Sąd Okręgowy w Gliwicach III Wydział Cywilny Odwoławczy w składzie następującym:

Przewodniczący: **SSO Krystyna Hadryś (spr.)**

Sędziowie: **SO Barbara Braziewicz**

SR(del.) Roman Troll

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w dniu 22 kwietnia 2014 r.

sprawy z wniosku (...) z **siedzibą w W.**

przeciwko **A. S.**

o nadanie klauzuli wykonalności

na skutek zażalenia wnioskodawcy

na postanowienie Sądu Rejonowego w Wodzisławiu Śląskim

z dnia 11 października 2013 r., sygn. akt I Co 2216/13

postanawia :

oddalić zażalenie.

Sygn. akt III Cz 1534/13

UZASADNIENIE

Rozpoznając zażalenie wnioskodawcy (...) z siedzibą w W.

na postanowienie Sądu Rejonowego w Wodzisławiu Śląskim z dnia 11 października 2013 r., oddalając jego wniosek o nadanie klauzuli wykonalności na rzecz nowego wierzyciela,

Sąd Okręgowy zważył co następuje.

Zażalenie wnioskodawcy nie mogło odnieść skutku.

Ustalenia i rozważania zawarte w uzasadnieniu zaskarżonego postanowienia są prawidłowe. Sąd Okręgowy podziela je i czyni własnymi.

Zważyć należy, iż postępowanie o nadanie klauzuli wykonalności na rzecz wierzyciela uzyskującego przejście uprawnień, wymaga zachowania daleko idącej restrykcyjności Sądu

co do kontroli spełnienia przez wierzyciela jako profesjonalistę, ustawowych wymagań koniecznych do nadania klauzuli wykonalności. Jest to podyktowane tym, iż Sąd w tym postępowaniu, odmiennie od postępowania rozpoznawczego, bada jedynie, czy istnieją formalne podstawy do jej nadania, nie bada przedmiotowego wniosku merytorycznie.

Biorąc pod uwagę dokumentację przedłożoną przez wnioskodawcę w I instancji, Sąd Odwoławczy ocenił, że Sąd Rejonowy prawidłowo uznał, iż wnioskodawca nie spełnił wymogu wykazania swojego następstwa prawnego dokumentem urzędowym lub dokumentem prywatnym z podpisem urzędowo poświadczonym w rozumieniu art. 788 § 1 k.p.c. po dotychczasowym wierzycielu ujawnionym w tytule egzekucyjnym, na którym oparł swoje żądanie w niniejszej sprawie.

Nie można uznać za uzasadnione zarzuty skarżącego naruszenia art. 233 k.p.c. i 788 k.p.c. Jak bowiem wynika z jednoznacznego brzmienia art. 788 k.p.c. następstwo prawne musi zostać wykazane przez wnioskodawcę dokumentem urzędowym lub prywatnym z podpisem urzędowo poświadczonym. Wnioskodawca oprócz umowy ogólnie wskazującej na przejęcie przez niego wierzytelności od zbywcy, nie przedłożył żadnej dalszej dokumentacji – o wymogach wskazanych tym przepisem – wykazującej przejęcie wierzytelności dłużnika wskazanego we wniosku.

Nie można za taki uznać kartek formatu A 4 – jakie zostały dołączone do wniosku oraz zażalenia – które nie posiadają poświadczenia wymaganego art. 788 k.p.c.

Należy przy tym podkreślić, że pomimo zarzutu opartego na art. 233 k.p.c., skarżący nie kwestionuje, iż załączona do wniosku kartka z k – 24 akt, nie posiada urzędowego poświadczenia podpisu, czy stanowi dokument urzędowy. Innych dokumentów o cechach wymaganych art. 788 k.p.c. skarżący w sprawie nie przedstawił, zatem ustalenia faktyczne Sądu Rejonowego są prawidłowe w rozumieniu art. 233 k.p.c.

Zażalenie wnioskodawcy jako niezasadne podlegało zatem oddaleniu z mocy

art. 385 k.p.c. w związku z art. 397 § 2 k.p.c., stosowanych w tym postępowaniu poprzez

art. 13 § 2 k.p.c.

SSR(del.) Roman Troll SSO Krystyna Hadryś SSO Barbara Braziewicz