

Sygn. akt III Ca 503/20

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 8 września 2021 r.

Sąd Okręgowy w Gliwicach III Wydział Cywilny Odwoławczy w składzie:

Przewodniczący – Sędzia Sądu Okręgowego Leszek Dąbek

Protokolant Martyna Springer

po rozpoznaniu w dniu 8 września 2021 r. w Gliwicach

na rozprawie

sprawy z powództwa P. F.

przeciwko Spółdzielni Mieszkaniowej (...) w G.

o zapłatę

na skutek apelacji powoda

od wyroku Sądu Rejonowego w Gliwicach

z dnia 14 listopada 2019 r., sygn. akt I C 472/19

uchyla zaskarżony wyrok i przekazuje sprawę Sądowi Rejonowemu w Gliwicach do ponownego rozpoznania, pozostawiając temu Sądowi rozstrzygnięcie o kosztach postępowania odwoławczego.

SSO Leszek Dąbek

Sygn. akt III Ca 503/20

UZASADNIENIE

Sąd Rejonowy w Gliwicach w wyroku z dnia 14 11 2019r. umorzył postępowanie „co do kwoty 5.500zł, oddalił powództwo oraz orzekł o kosztach procesu.

W ustalonym stanie faktycznym, w motywach orzeczenia wyjaśnił, że wydał postanowienie o umorzeniu postępowania na podstawie art. 355§ 1 k.p.c. w związku z art. 203 § 1 k.p.c. na skutek cofnięcia pozwu. Następnie przywołał regulację art. 416 k.c.

i art. 361 § 2 k.c. oraz pogląd prawny zawarty we wskazanych w uzasadnieniu wyroku orzeczeniach Sądu Najwyższego, po czym stwierdził, że w jego ocenie „powód nie wykazał, że w okresie od 1 do 31 01 2017r. miał możliwość wynajęcia pokoju znajdującego się w lokalu mieszkalnym nr (...) przy ul. (...)

w G.” oraz że „gdyby stan techniczny budynku był wyższy, to do takiego wynajęcia doszło, jak również, że uzyskiwany czynsz wyniósłby po 500zł miesięcznie”.

W konkluzji ocenił, że z tych powodów „powództwo podlegało oddaleniu w całości na podstawie art. 6 k.c., bez potrzeby dalszego badania czy w istocie doszło do zaniedbania obowiązków ze strony pozwanej, które skutkują obniżeniem

standardu mieszkania uniemożliwiający mu wynajem lokalu”. O kosztach procesu orzekał na podstawie regulacji art. 98 § 1 i 3 k.p.c.

Orzeczenie zaskarżył powód P. F. „całości”, który wnosił o jego uchylenie i przekazania sprawy Sądowi pierwszej instancji do ponownego rozpoznania.

Zarzucił, że przy ferowaniu wyroku nie wyjaśniono wszystkich okoliczności faktycznych istotnych dla prawidłowego rozpoznania sprawy. Dokonano rażąco błędnej ocenę istotnej części zgromadzonego materiału dowodowego oraz naruszono regulację art. 102 k.p.c. i zasady „równości stron” w trakcie całego postępowania.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Sąd pierwszej instancji prawidłowo zakwalifikował roszczenie powoda,

ale wadliwie rozpoznał sprawę i formalnie błędnie orzekł w sprawie.

W sentencji zaskarżonego wyroku zawarł bowiem dwa częściowe sprzeczne rozstrzygnięcia o „umorzeniu postępowania, co do kwoty 5.500zł” oraz o „oddaleniu powództwa”, gdyż drugie z nich - w jego literalnym brzmieniu - dotyczy również tej części powództwa, w odniesieniu do której wyrzeczono o umorzeniu postępowania.

Wskazana sprzeczność znajduje również swe odzwierciedlenie w uzasadnieniu zaskarżonego wyroku, w którym mowa jest o tym, że „powództwo podlegało oddaleniu w całości”.

Dlatego wadliwości tej nie da się sanować ani w drodze instytucji sprostowania wyroku ani też jego wykładni.

Powoduje to, iż zaskarżony wyrok nie poddaje się kontroli instancyjnej,

co już tylko z tego powodu – wobec zaskarżenia go w całości przez powoda - skutkowało koniecznością jego uchylenia i przekazania sprawy Sądowi pierwszej instancji do ponownego rozpoznania przy zastosowaniu regulacji art. 386 § 4 k.p.c.

Niezależnie od tego w sposób wadliwy pominięto dowód z przesłuchania stron „wobec braku potrzeby przeprowadzenia tego dowodu” (k. 43 akt), w sytuacji, gdy z uzasadnienia zaskarżonego wyroku wynika, że powództwo podlegało oddaleniu w całości z uwagi na nie wykazanie przez powoda wskazanych w nim okoliczności (powyżej), które mogły potencjalnie zostać wykazane w wyniku przeprowadzenia tego dowodu (jakkolwiek dowód z przesłuchania stron ma charakter subsydiarny, to samo

w sobie nie niweczy to jego mocy dowodowej).

Wskazana wadliwość procedowania doprowadziła w konsekwencji do nie-należytego rozpoznania istoty sprawy, a to dodatkowo przemawiało za koniecznością uchylenia zaskarżonego wyroku i przekazania sprawy Sądowi pierwszej instancji do ponownego rozpoznania.

Reasumując zaskarżony wyrok jest wadliwy i dlatego apelację powoda jako uzasadnioną uwzględniono, orzekając jak w sentencji w oparciu regulację art. 386 § 4 k.p.c.

Sąd Rejonowy rozpoznając ponownie sprawę uwzględni zawartą powyżej ocenę prawną o zakresie powodowi termin do złożenia wniosków dowodowych na wskazane powyżej okoliczności, które w ocenie Sądu nie zostały wykazane.

Ponadto zmieni swe postanowienie o oddaleniu dowodu z przesłuchania stron i dowód ten dopuści, a następnie go przeprowadzi.

Orzekając ponownie w sprawie zadba o to żeby zawarte w sentencji rozstrzygnięcia były wzajemnie spójne.

SSO Leszek Dąbek