

Sygn. akt III Ca 1240/19

## WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 9 czerwca 2020 r.

Sąd Okręgowy w Gliwicach III Wydział Cywilny Odwoławczy w składzie:

Przewodniczący – Sędzia Sądu Okręgowego Magdalena Balion – Hajduk

po rozpoznaniu w dniu 9 czerwca 2020 r. w Gliwicach

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z powództwa Bank (...) w W.

przeciwko I. Ś.

o zapłatę

na skutek apelacji pozwanej

od wyroku Sądu Rejonowego w Rybniku

z dnia 11 czerwca 2019 r., sygn. akt I C 65/18

**1. zmienia zaskarżony wyrok w ten sposób że:**

**a) oddala powództwo,**

**b) zasądza od powódki na rzecz pozwanej 1817 zł (jeden tysiąc osiemset siedemnaście złotych) tytułem zwrotu kosztów procesu;**

**2. zasądza od powódki na rzecz pozwanej 1220 zł (jeden tysiąc dwieście dwadzieścia złotych) tytułem zwrotu kosztów postępowania odwoławczego.**

SSO Magdalena Balion – Hajduk

Sygn. akt III Ca 1240/19

## UZASADNIENIE

Zaskarżonym wyrokiem z 11 czerwca 2019 r. Sąd Rejonowy w Rybniku zasądził od pozwanej I. Ś. na rzecz powódki Banku (...) Spółki Akcyjnej w W. 6 390,88 zł, w tym 5984,43 zł z odsetkami umownymi w wysokości 10%, ale nie wyższymi niż odsetki maksymalne za opóźnienie od dnia 21 listopada 2017 r. i 406,45 zł z odsetkami ustawowymi za opóźnienie od dnia 29 listopada 2017 r. oraz 2 067 zł tytułem zwrotu kosztów procesu.

Sąd Rejonowy ustalił, że 9 października 2003 r. strony zawarły umowę o kartę kredytową C. (...), w ramach której pozwanej od dnia 4 listopada 2003 r. do dnia 4 maja 2017 r. został przyznany limit kredytowy w kwocie 2 000 zł, zaś w trakcie umowy limit uległ trzykrotnemu zwiększeniu. 4 czerwca 2009 r. została wydana nowa karta o numerze (...) z uwagi na zgłoszenie pozwanej zgubienia lub kradzieży karty kredytowej. Na mocy tej umowy Bank zobowiązał się wydać posiadaczowi karty kartę kredytową, a posiadacz karty zobowiązał się do spłaty minimalnej kwoty do zapłaty w wysokości wskazanej w wyciągu.

Pozwana korzystała z przyznanego jej limitu kredytowego, ale zaprzestała jej spłaty. W związku z tym, powód pismem z dnia 9 stycznia 2017 r. wypowiedział umowę o kartę kredytową z zachowaniem 2 – miesięcznego terminu wypowiedzenia.

Sąd Rejonowy uwzględnił powództwo w całości, uznając że fakt wypowiedzenia umowy został dostatecznie wykazany. Wynika to bowiem bezpośrednio z historii operacji albowiem z dniem wypowiedzenia umowy zadłużenie zostało zaewidencjonowane jako uruchomienie kredytu w wysokości zadłużenia z tytułu korzystania z karty. Powód dołączył do pozwu wyciąg z ksiąg bankowych, który nie stanowi dostatecznego dowodu na istnienie i wysokość dochodzonego roszczenia, ale zadłużenie wynikało nie tylko ze złożonego odpisu ksiąg, ale również z zestawienia operacji i historii operacji.

Pozwana zaskarżyła wyrok w całości i zarzuciła naruszenie przepisów prawa procesowego, który miał wpływ na wynik sprawy, a to art. 233 § 1 k.p.c. polegające na braku wszechstronnego rozważenia zebranego materiału dowodowego i wybiórczej jego ocenie oraz nieuwzględnienie okoliczności przemawiających na korzyść pozwanej, w konsekwencji nastąpiło naruszenie przepisów prawa materialnego, które miało wpływ na wynik sprawy, to jest art. 69 w związku z art. 77 prawa bankowego przez bezpodstawne przyjęcie na podstawie niezidentyfikowanego wydruku, że powód dowiódł zawarcia umowy kredytu oraz naruszenie art. 75 i art. 75c prawa bankowego przez bezpodstawne przyjęcie, że powód spełnił zadość wymogom tego przepisu i wypowiedzenie umowy było skuteczne.

Pozwana wniosła o zmianę wyroku przez oddalenie powództwa lub uchylenie wyroku w całości i przekazanie do ponownego rozpoznania sądowi pierwszej instancji oraz zasądzenie na swoją rzecz kosztów procesu za pierwszą i drugą instancję.

Powódka wniosła o oddalenie apelacji w całości i zasądzenie na swoją rzecz kosztów postępowania.

### ***Sąd Okręgowy zważył, co następuje:***

Apelacja zasługiwała na uwzględnienie.

Sąd Okręgowy podziela ustalenia faktyczne sądu pierwszej instancji co do zawarcia przez pozwaną umowy o kartę kredytową i realizowania przez nią tej umowy, jak również co do faktu zaprzestania przez nią wywiązywania się z umowy i zaprzestania spłaty wynikających z umowy kwot minimalnych. Pozwana zarówno w toku procesu jak i w apelacji kwestionowała skuteczność wypowiedzenia. Wypowiedzenie umowy kredytu z zgodnie z art. 75c ustawy z dnia 29 sierpnia 1997r. Prawo bankowe (Dz.U. z 2002r. Nr 72, poz. 665, z późn. zm.) musi być poprzedzone wezwaniem do spłaty kredytu i umożliwieniem kredytobiorcy złożenia wniosku o restrukturyzację zadłużenia. Art. 75 c ust. 1, 2 i 3 prawa bankowego stanowi, że 1. jeżeli kredytobiorca opóźnia się ze spłatą zobowiązania z tytułu udzielonego kredytu, bank wzywa go do dokonania spłaty, wyznaczając termin nie krótszy niż 14 dni roboczych. 2. W wezwaniu, o którym mowa w ust. 1, bank informuje kredytobiorcę o możliwości złożenia, w terminie 14 dni roboczych od dnia otrzymania wezwania, wniosku o restrukturyzację zadłużenia. 3. Bank powinien, na wniosek kredytobiorcy, umożliwić restrukturyzację zadłużenia poprzez zmianę określonych w umowie warunków lub terminów spłaty kredytu, jeżeli jest uzasadniona dokonana przez bank oceną sytuacji finansowej i gospodarczej kredytobiorcy.

Powódka nie wykazała, że doręczyła pozwanej wezwanie do dokonania spłaty zgodnie z cytowanym wyżej art. 75 c prawa bankowego. Pozwana po przedstawieniu przez pełnomocnika powódki w toku procesu przed sądem pierwszej instancji dokumentu – wezwania do spłaty - zakwestionowała, że otrzymała takie wezwanie, w związku z czym to na stronie powodowej zgodnie z art. 6 k.c. ciążył obowiązek wykazania tej okoliczności. Pełnomocnik powódki w odpowiedzi nie przedstawił dowodów doręczenia lub nadania wezwania do spłaty.

Brak takiego wezwania przed dokonaniem wypowiedzenia skutkuje nieważnością wypowiedzenia, co ma miejsce w niniejszej sprawie. Tym samym dochodzone w niniejszej sprawie roszczenie wynikające z dokonanego przez powódkę wypowiedzenia nie jest wymagalne albowiem powódka nie dokonała skutecznego, zgodnego z prawem wypowiedzenia. Orzecznictwo sądów powszechnych jednolicie przyjmuje, że brak wezwania do spłaty zgodnie z art. 75

c prawa bankowego skutkuje nieważnością wypowiedzenia umowy o kredyt np. wyrok Sądu Apelacyjnego w Gdańsku z 3 grudnia 2019r. sygn. VACa 454/19, wyrok Sądu Apelacyjnego w Krakowie z 8 listopada 2019r. sygn. IACa 1213/18 czy

wyrok Sądu Apelacyjnego w Warszawie z 28 sierpnia 2019r. sygn. IACa 466/18.

Sąd Okręgowy, biorąc powyższe pod uwagę na mocy cytowanych wyżej przepisów oraz art. 386 § 1 k.p.c. zmienił wyrok i oddalił powództwo, a na mocy art. 98 k.p.c. zgodnie z zasadą odpowiedzialności za wynik procesu zasądził od powódki na rzecz pozwanej koszty postępowania zarówno przed sądem pierwszej jak i drugiej instancji.

Na koszty tego postępowania odwoławczego złożyły się opłata od apelacji oraz wynagrodzenie pełnomocnika pozwanej.

SSO Magdalena Balion – Hajduk