

Sygn. akt III Ca 1591/18

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 7 marca 2019 r.

Sąd Okręgowy w Gliwicach III Wydział Cywilny Odwoławczy w składzie:

Przewodniczący - Sędzia SO Magdalena Balion – Hajduk (spr.)

Sędzia SO Andrzej Dyrda

SO Arkadia Wyraz – Wieczorek

Protokolant Marzena Makoś

po rozpoznaniu w dniu 7 marca 2019 r. w Gliwicach

na rozprawie

sprawy z powództwa Banku (...) Spółki Akcyjnej w W.

przeciwko E. R.

o zapłatę

na skutek apelacji pozwanego

od wyroku Sądu Rejonowego w R. Ś.

z dnia 27 marca 2018 r., sygn. akt I C 854/17

1. zmienia zaskarżony wyrok o tyle, że w punkcie 2 wyroku zaocznego Sądu Rejonowego w R. Ś. z 29 czerwca 2017 r., sygn. akt I C 854/17, zasądza od pozwanego na rzecz powódki 3.110 zł (trzy tysiące sto dziesięć złotych) tytułem zwrotu kosztów sądowych, nie obciążając pozwanego pozostałymi kosztami procesu;

2. oddala apelację w pozostałym zakresie.

SSO Arkadia Wyraz – Wieczorek SSO Magdalena Balion – Hajduk SSO Andrzej Dyrda

`Sygn. akt III Ca 1591/18

UZASADNIENIE

Zaskarżonym wyrokiem z 27 marca 2018r. Sąd Rejonowy w R. Ś. utrzymał w mocy wyrok zaoczny z 29 czerwca 2017r., w którym zasądził od pozwanego E. R. na rzecz powoda Banku (...) S.A. w W. 62 188,18zł z umownymi odsetkami w wysokości czterokrotności kredytu lombardowego NBP od kwoty 57 613,77zł od 1 września 2016r. z tym, że niewyższymi niż maksymalne odsetki ustawowe oraz 10 310zł tytułem kosztów procesu. Sąd Rejonowy ustalił, że 1 kwietnia 2015 roku strony zawarły umowę kredytu gotówkowego, bank udzielił pozwanemu kredytu w kwocie 59 993,68zł. W związku z niespłaceniem należności kredytodawca wypowiedział umowę pismem z 14 marca 2016r.

Sąd rejonowy uznał powództwo za uzasadnione. Jako podstawę prawną rozstrzygnięcia wskazał przepisy art. 69 ust. 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997r. prawo bankowe oraz art. 353 § 1 k.c. i art. 347 k.p.c. Podkreślił, że pozwany nie

zakwestionował należności dochodzonej pozwem co do jej wysokości i podstaw naliczenia poszczególnych składników, deklarował spłatę na dogodnych dla siebie warunkach po uzyskaniu płynności finansowej. O kosztach postępowania Sąd orzekł na podstawie art. 98 k.p.c.

Pozwany w apelacji zaskarżył wyrok, zarzucając:

-naruszenie przepisów postępowania, które miało wpływ na wynik sprawy - to jest art. 227 k.p.c. przez niedopuszczenie dowodu z zeznań świadków J. S. i A. G., pracowników banku i opiekunów konta na okoliczność zdolności kredytowej pozwanego i jego starań o restrukturyzację kredytu, brak indywidualnego podejścia do problemu zadłużenia względem banku i docenienia starań pozwanego o restrukturyzację zadłużenia. Pozwany wniósł o uchylene wyroku i przekazanie sprawy do ponownego rozpoznania sądowi pierwszej instancji względnie o zmianę wyroku tak, aby mógł wznowić spłatę kredytu w dotychczasowej wysokości w momencie uzyskania przez pozwanego płynności finansowej. Wnosił o nieobciążanie go kosztami zastępstwa procesowego strony powodowej.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Apelacja w zasadniczej części nie zasługiwała na uwzględnienie.

Podniesione przez pozwanego zarzuty są nieuzasadnione. Sąd Okręgowy podziela i przyjmuje za swoje ustalenia faktyczne poczynione przez Sąd Rejonowy oraz przyjętą podstawę prawną rozstrzygnięcia. Stan faktyczny ustalony przez Sąd Rejonowy znajduje odzwierciedlenie w dokumentach. W ocenie Sądu Okręgowego, Sąd Rejonowy trafnie oddalił wnioski dowodowe pozwanego o dopuszczenie dowodu z zeznań świadków J. S. i A. G., pracowników banku i opiekunów konta na okoliczność zdolności kredytowej pozwanego i starań o restrukturyzację kredytu. Okoliczności te nie były pomiędzy stronami sporne, ale co istotne nie miały znaczenia dla rozstrzygnięcia sprawy. Pozwany w toku postępowania wielokrotnie podnosił, że zaprzestał spłacać raty kredytu na skutek pozbawienia go przez (...) części renty wyrównawczej, co spowodowało utratę płynności finansowej. W toku jest proces wytoczony przez pozwanego, w którym domaga się przywrócenia mu renty wyrównawczej. Pozwany na rozprawie apelacyjnej wyjaśnił, że nadal sprawa ta nie jest zakończona i nie jest w stanie wywiązać się z zobowiązań wobec powoda. Po potrąceniach komorniczych otrzymuje dochód w wysokości 2500zł miesięcznie. Jak wynika z akt sprawy pozwany wielokrotnie zwracał się o restrukturyzację zadłużenia.

Zgodnie z art. 75c ustawy prawo bankowe

- 1. jeżeli kredytobiorca opóźnia się ze spłatą zobowiązania z tytułu udzielonego kredytu, bank wzywa go do dokonania spłaty, wyznaczając termin nie krótszy niż 14 dni roboczych,
- 2. w wezwaniu, o którym mowa w ust. 1, bank informuje kredytobiorcę o możliwości złożenia, w terminie 14 dni roboczych od dnia otrzymania wezwania, wniosku o restrukturyzację zadłużenia,
- 3. bank powinien, na wniosek kredytobiorcy, umożliwić restrukturyzację zadłużenia poprzez zmianę określonych w umowie warunków lub terminów spłaty kredytu, jeżeli jest uzasadniona dokonana przez bank oceną sytuacji finansowej i gospodarczej kredytobiorcy,
- 4. restrukturyzacja, o której mowa w ust. 1, dokonywana jest na warunkach uzgodnionych przez bank i kredytobiorcę,
- 5. bank, w przypadku odrzucenia wniosku kredytobiorcy o restrukturyzację zadłużenia, przekazuje kredytobiorcy, bez zbędnej zwłoki, szczegółowe wyjaśnienia, w formie pisemnej, dotyczące przyczyny odrzucenia wniosku o restrukturyzację.

Przepis ten nie nakłada na bank bezwzględnego obowiązku restrukturyzacji zadłużenia, ale uprawnia bank do uprzedniego dokonania przez bank oceny sytuacji finansowej i gospodarczej kredytobiorcy. Jak wynika z dokumentów, korespondencji pomiędzy stronami poprzedzającej wytoczenie powództwa, bank wyjaśniał z pozwanym jego sytuację finansową, rzeczowo odnosił się do jego wniosku o restrukturyzację, uznając że nie jest ona możliwa z

powodu braku realnej szansy na wywiązanie się przez pozwanego z zobowiązania. Z oświadczenia złożonego przez pozwanego na rozprawie odwoławczej wynika, że sytuacja ta nie uległa zmianie.

Sąd Okręgowy w oparciu o art. 386 § 1 k.p.c. zmienił wyrok o tyle tylko, że na zasadzie art. 102 k.p.c. nie obciążył pozwanego kosztami zastępstwa procesowego powoda z uwagi na sytuację materialną i życiową pozwanego, zaś w pozostałym zakresie uznał zarzuty apelacji za nieuzasadnione i mocy art. 385 k.p.c. oddalił apelację.

SSO Arkadia Wyraz – Wieczorek SSO Magdalena Balion – Hajduk SSO Andrzej Dyrda