

Sygn. akt III Ca 2038/17

## POSTANOWIENIE

Dnia 25 kwietnia 2018 r.

Sąd Okręgowy w Gliwicach III Wydział Cywilny Odwoławczy w składzie:

Przewodniczący - Sędzia SO Henryk Brzyżkiewicz

Sędzia SO Magdalena Balion - Hajduk

Sędzia SO Leszek Dąbek (spr.)

po rozpoznaniu w dniu 25 kwietnia 2018 r. w Gliwicach na posiedzeniu niejawnym

sprawy z wniosku D. M.

z udziałem K. P.

o pozbawienie władzy rodzicielskiej nad małoletnią K. M.

na skutek apelacji wnioskodawcy

od postanowienia Sądu Rejonowego w Rybniku

z dnia 4 października 2017 r., sygn. akt IV Nsm 624/17

postanawia:

1) **umorzyć postępowanie apelacyjne;**

2) **zasądzić od wnioskodawcy na rzecz uczestniczki postępowania kwotę 120 zł (sto dwadzieścia złotych) z tytułu zwrotu kosztów zastępstwa prawnego w postępowaniu odwoławczym.**

SSO Leszek Dąbek SSO Henryk Brzyżkiewicz SSO Magdalena Balion - Hajduk

**Sygn. akt III Ca 2038/17**

## UZASADNIENIE

**Wnioskodawca D. M.** w piśmie z dnia 12 03 2018r. cofnął apelację od postanowienia Sądu Rejonowego w Rybniku z dnia 4 10 2017r.

**Uczestniczka postępowania K. P.** wniosła o zasądzenie na jej rzecz od wnioskodawcy zwrotu kosztów postępowania apelacyjnego.

**Sąd Okręgowy zważył co następuje:**

Stosownie do regulacji art. 391 § 2 k.p.c. w związku z art. 13 § 2 k.p.c.

w przypadku cofnięcia apelacji sąd drugiej instancji zobowiązany jest umorzyć postępowanie apelacyjne i orzec o kosztach jak przy cofnięciu pozwu.

Stanowczość powyższej regulacji spowodowała, iż zarówno w judykaturze jak i doktrynie prawa ukształtował się niemal powszechnie akceptowany pogląd, że **cofnięcie apelacji nie podlega kontroli sądu** (np. uchwała Sądu

Najwyższego z dnia 29 05 2000r. III CZP 6/00; „Kodeks postępowania cywilnego Komentarz” Tadeusz Ereciński, Jacek Gudowski, Maria Jędrzejewska” tom 2 str. 167, Wydawnictwo Prawnicze „LexisNexis” Warszawa 2006r.).

W konsekwencji tego cofnięcie przez wnioskodawcę apelacji od postanowienia Sądu Rejonowego w Rybniku z dnia 4 10 2017r. wiąże Sąd odwoławczy i dlatego

z mocy przywołanej regulacji prawnej postępowanie apelacyjne należało umorzyć.

***Reasumując postępowanie apelacyjne umorzono stosując regulację art. 391 § 2 k.p.c. w związku z art. 13 § 2 k.p.c.***

Postępowanie w sprawie toczyło się trybie postępowania nieprocesowego i zagadnienie ponoszenia kosztów tego postępowania uregulowane jest w art. 520 k.p.c., wobec czego z uwagi na sprzeczność interesów wnioskodawcy i uczestniczki postępowania zagadnienie ponoszenia nich jego kosztów podlega regulacji art. 520 § 3 k.p.c.

Wobec skutecznego cofnięcia apelacji i umorzenia postępowania apelacyjnego uprawomocniło się zawarte w zaskarżonym postanowieniu rozstrzygnięcie o oddaleniu wniosku wnioskodawcy D. M. i tym samym stosownie do regulacji art. 203 § 3 zd. 1 k.p.c. w związku z art. 391 § 2 zd. 1 k.p.c. i art. 13 § 2 k.p.c. oraz przywołanej powyżej regulacji art. 520 § 3 k.p.c. zachodzą przesłanki do obciążenia wnioskodawcy kosztami umorzonego postępowania apelacyjnego.

Czyni to wniosek uczestniczki postępowania o zasądzenie na jej rzecz od wnioskodawcy zwrotu poniesionych przez nią w tym postępowaniu kosztów zastępstwa prawnego uzasadnionym.

SSO Leszek Dąbek SSO Henryk Brzyżkiewicz SSO Magdalena Balion - Hajduk