

Sygn. akt III Ca 2020/17

POSTANOWIENIE

Dnia 31 stycznia 2018 r.

Sąd Okręgowy w Gliwicach III Wydział Cywilny Odwoławczy w następującym składzie:

Przewodniczący - Sędzia SO Magdalena Balion – Hajduk (spr.)

Sędziowie: SO Leszek Dąbek

SO Lucyna Morys - Magiera

Protokolant Marzena Makoś

po rozpoznaniu w dniu 31 stycznia 2018 r. na rozprawie sprawy

z wniosku (...) Spółki Akcyjnej w K.

z udziałem G. Z. (Z.)

o ustanowienie służebności przesyłu

na skutek apelacji uczestnika G. Z.

od postanowienia Sądu Rejonowego w Raciborzu

z dnia 30 stycznia 2017 r., sygn. akt I Ns 762/14

postanawia:

uchylić zaskarżone postanowienie i sprawę przekazać Sądowi Rejonowemu w Raciborzu do ponownego rozpoznania, pozostawiając temu Sądowi rozstrzygnięcie o kosztach postępowania odwoławczego.

SSO Lucyna Morys – Magiera SSO Magdalena Balion – Hajduk SSO Leszek Dąbek

Sygn. akt III Ca 2020/17

UZASADNIENIE

Zaskarżonym postanowieniem z dnia 30 stycznia 2017 roku Sąd Rejonowy w Raciborzu ustanowił na rzecz (...) S.A. Oddział w G. na prawie własności nieruchomości położonej w .R., składającej się z działki nr (...), dla której Sąd Rejonowy Raciborzu prowadzi księgę wieczystą (...), służebność przesyłu o powierzchni 52 m² na czas nieoznaczony w zakresie niezbędnym dla przesyłania energii elektrycznej polegającej na prawie korzystania z wymienionej nieruchomości w celu dystrybucji energii elektrycznej za pomocą wymienionych urządzeń, swobodnego dostępu (tym sprzętem ciężkim) do tych urządzeń w celu usuwania awarii, dokonywania pomiarów, napraw, przeglądów, kontroli, konserwacji, wymiany, modernizacji, rozbudowy, a także wykonywania innych praw związanych z ich eksploatacją zgodnie z mapami sytuacyjnymi sporządzonymi przez biegłego geodetę J. S. stanowiącymi część opinii biegłego geodety J. S. z października 2015 roku, czyniąc tą opinię i dołączone do niej mapy integralną częścią postanowienia oraz zasądził od wnioskodawcy na rzecz uczestników solidarnie kwotę 1539zł tytułem wynagrodzenia za ustanowienie służebności płatną w terminie miesiąca od prawomocności postanowienia wraz ustawowymi odsetkami na wypadek opóźnienia płatności tej kwoty.

Sąd Rejonowy ustalił, że wnioskodawca prowadzi działalność gospodarczą w zakresie przesyłu energii elektrycznej za pomocą sieci elektroenergetycznej, w skład której wchodzi m.in. stacje transformatorowe, słupy i linie elektroenergetyczne, w tym również stacja transformatorowa (...) posadowiona na nieruchomości uczestników. Sytuacja stacji transformatorowej nie jest żaden sposób prawnie uregulowana.

Sąd Rejonowy uznał, że dla ustanowienia służebności przesyłu niezbędne jest ustalenie pasa ochronnego znajdującego się pod napowietrznymi liniami. Całkowity obszar służebności wynosi 52 m², to jest obszar wokół transformatora umieszczonego na platformie oraz znajdujący się pod zewnętrznymi przewodami napowietrznymi o szerokości 2,9 m od stacji transformatorowej do granicy działki. Wartość prawa służebności przesyłu wynosi 1539 zł. Jako podstawę prawną rozstrzygnięcia Sąd Rejonowy wskazał art. 305¹ k.c. oraz 305² § 2 § 1 k.c.

Uczestnicy postępowania zaskarżyli postanowienie w całości, zarzucając naruszenie art. 278 § 1 k.p.c. oraz art. 286 k.p.c. poprzez nieprzeprowadzenie dowodów uzupełniających opinii biegłego geodety na okoliczność ustalenia powierzchni służebności przesyłu, a następnie biegłego rzeczoznawcy na okoliczność wyceny służebności, podczas gdy z innego przeprowadzonego w sprawie dowodu, to jest dowodu z opinii biegłej z zakresu wyceny służebności z 15 czerwca 2016 roku wynikało, że biegły geodeta w sposób nieprawidłowy obliczał powierzchnię służebności przez niewyliczenie linii niskiego napięcia, strefy ochronnej wokół linii średniego napięcia oraz drogi dojazdowej do stacji transformatorowej.

Uczestnicy wnieśli o zmianę postanowienia i oddalenie wniosku o ustanowienie służebności, dopuszczenie dowodów z uzupełniających opinii biegłych i zasądzenie kosztów postępowania odwoławczego ewentualnie uchylenie zaskarżonego postanowienia i przekazanie sprawy Sądowi Rejonowemu do ponownego rozpoznania z uwagi na nierozpoznanie istoty.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Apelacja zasługuje na uwzględnienie.

Sąd Rejonowy w treści zaskarżonego postanowienia nie określił treści służebności przesyłu, nie wskazał jakie urządzenia wchodzi w skład tej służebności, jaki jest ich przebieg i długość linii. Sąd Rejonowy w treści zaskarżonego postanowienia określił jedynie powierzchnię służebności na 52 m² i wskazał, że „służebność polega na prawie korzystania z wymienionej nieruchomości w celu dystrybucji energii elektrycznej za pomocą wymienionych urządzeń”. Sąd Rejonowy nie wskazał tych urządzeń, co sprawia że zaskarżone postanowienie nie poddaje się kontroli instancyjnej. Skarżący zarzucali, iż Sąd błędnie obliczył powierzchnię służebności albowiem nie wliczył powierzchni linii niskiego napięcia, strefy ochronnej wokół linii średniego napięcia oraz drogi dojazdowej do stacji transformatorowej. Wobec braku określenia treści służebności zarzuty te nie poddają się weryfikacji. Także z treści uzasadnienia zaskarżonego postanowienia te okoliczności nie wynikają albowiem Sąd Rejonowy wskazuje jedynie, że na nieruchomości uczestników posadowiona jest stacja transformatorowa (...).

Sąd Okręgowy, mając powyższe na uwadze, uznał iż wobec wadliwej treści zaskarżonego postanowienia Sąd Rejonowy nie rozpoznał istoty sprawy, nie określając treści ustanowionej służebności przesyłu, a w związku z czym podniesione przez uczestników zarzuty nie dają się weryfikacji. Sąd Okręgowy, mając powyższe na uwadze na mocy art. 386 § 4 k.p.c. w związku z art. 13 § 2 k.p.c. w orzekł jak sentencji.

Sąd Rejonowy, ponownie rozpoznając sprawę ustali jakie urządzenie i o jakim przebiegu wchodzi zakres służebności, określi ich powierzchnie oraz ustali wysokość przysługującego właścicielowi wynagrodzenia.

SSO Lucyna Morys – Magiera SSO Magdalena Balion – Hajduk SSO Leszek Dąbek