

Sygn. akt III Ca 1512/17

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 5 grudnia 2017 r.

Sąd Okręgowy w Gliwicach III Wydział Cywilny Odwoławczy w składzie:

Przewodniczący - Sędzia SO Magdalena Balion - Hajduk

po rozpoznaniu w dniu 5 grudnia 2017 r. w Gliwicach

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z powództwa Z. N.

przeciwko (...) Spółce Akcyjnej w W.

o zapłatę

na skutek apelacji powoda

od wyroku Sądu Rejonowego w Gliwicach

z dnia 14 października 2016 r., sygn. akt II C 2289/15

1. zmienia zaskarżony wyrok w ten sposób, że :

a) zasądza od pozwanej na rzecz powoda 900 (dziewięćset) złotych z ustawowymi odsetkami od 30 lipca 2015r. do 31 grudnia 2015r. i z ustawowymi odsetkami za opóźnienie od 1 stycznia 2016r.,

b) oddala powództwo w pozostałej części,

c) nakazuje pobrać od pozwanej na rzecz Skarbu Państwa – Sądu Rejonowego w Gliwicach 30 (trzydzieści) złotych tytułem nieuiszczonej opłaty od pozwu;

2. oddala apelację w pozostałym zakresie;

3. nakazuje pobrać od pozwanej na rzecz Skarbu Państwa – Sądu Rejonowego w Gliwicach 30 (trzydzieści) złotych tytułem nieuiszczonej opłaty od apelacji.

SSO Magdalena Balion – Hajduk

Sygn. akt III Ca 1512/17

UZASADNIENIE

Sąd Rejonowy w Gliwicach wyrokiem z dnia 14 października 2016 roku oddalił powództwo Z. N. przeciwko (...) SA w W. o zapłatę kwoty 1000 zł wraz z ustawowymi odsetkami od 30 lipca 2015 roku i zasądził od powoda na rzecz pozwanego koszty procesu w kwocie 197zł.

Sąd Rejonowy ustalił, że strony procesu zawarły 2 czerwca 2015 roku umowę ubezpieczenia Wojażer na okres ubezpieczenia od 3 czerwca 2015 roku do 8 czerwca 2015 roku. Umowa swoim zakresem obejmowała ubezpieczenie bagażu podróznego z sumą ubezpieczenia 1000 zł. Do umowy zastosowanie miały ogólne warunki ubezpieczenia (...). Zgodnie z § 2 pkt 43 rabunek to zabór mienia dokonany z zastosowaniem przemocy fizycznej albo groźby

natychmiastowego jej użycia lub z doprowadzeniem osoby do nieprzytomności lub bezbronności dla pokonania jej oporu przed wydaniem mienia lub przez sprawcę, który z zastosowaniem przemocy fizycznej lub groźby natychmiastowego jej użycia, doprowadził osobę posiadającą klucze do pomieszczenia i zmusił ją do jego otwarcia lub przez przewłaszczenie lub wyłudzenie mienia dokonane z użyciem podstępem wobec osób małoletnich, niedoświadczonych, będących w podeszłym wieku lub nie w pełni sprawnych. Wypadkiem ubezpieczeniowym w ubezpieczeniu bagażu podróznego była utrata, zniszczenie lub uszkodzenie bagażu podręcznego, zaś suma ubezpieczenia stanowiła górną granicę odpowiedzialności. Zgodnie z § 3 ust. 3 klauzuli nr 9 do ogólnych warunków ubezpieczenia zakresem ubezpieczenia objęte były szkody polegającej na utracie, zniszczeniu, uszkodzeniu bagażu podręcznego, do którego doszło m.in. wskutek rabunku, kradzieży i kradzieży z włamaniem w szczegółowo opisanych przypadkach. Zgodnie z tą klauzulą pozwana nie odpowiada za utratę, zniszczenie lub uszkodzeń bagażu podręcznego w postaci dokumentów, kluczy i papierów wartościowych, biletów, zegarków, przedmiotów i biżuterii ze srebra, złota, platyny i pozostałych metali z grupy platynowców, kamieni szlachetnych i syntetycznych, szlachetnych substancji organicznych. Dla ustalenia wysokości odszkodowania przyjmuje się udokumentowaną przez ubezpieczonego wartość przedmiotu szkody bądź w razie braku takiego udokumentowania wartość średniej ceny detalicznej przmiotu tego samego lub podobnego rodzaju i gatunku, występujących w handlu na terytorium RP w dniu powstania szkody. Powód w okresie objętym ubezpieczeniem przebywał na Ukrainie w celach turystycznych. 3 czerwca 2015 roku w godzinach wieczornych w miejscowości K. podszedł do kiosku, aby kupić kartę telefoniczną i gdy odchodził od przodu podszedł do niego z jednej strony młody mężczyzna, silnie objął i ścisnął powoda, jakby był jego znajomym. Początkowo powód nawet pomyślał, że się znają, gdyż uprzednio będąc na Ukrainie w tej samej miejscowości był u znajomych na weselu. Jednocześnie drugi mężczyzna przewrócił się na powoda od przodu, jakby był pijany i kiedy powód go odepchnął, mężczyźni zaczęli uciekać, a stojący obok przychodnie krzyczeli, że ukradli powodowi szaszetkę, którą powód miał pod prawą pachą. Zdarzenie zostało zgłoszone na milicji ukraińskiej, zdarzenie zostało tam zrelacjonowane przez powoda i innych świadków zdarzenia. Mężczyźni, którzy napadli na powoda zabrali mu szaszetkę z zawartością, w tym telefonem komórkowym (...), kosmetyczką mi pieniądze w kwocie około 5700 hrywien.

Sąd Rejonowy w oparciu o art. 805 k.c. oraz ogólne warunki ubezpieczenia wskazał, że postępowanie dowodowe wykazało, że doszło do napaścina powoda przez nieustalonych sprawców i na skutek kradzieży powód utracił szaszetkę wraz z zawartością. Sąd Rejonowy stanął na stanowisku, iż sprawcy stosowali przemoc fizyczną względem powoda poprzez silne objęcie powoda, jego ściśnięcie, a także przewrócenie się na niego. Sprawcy dążyli do przełamania jego oporu, naruszając nietykalność cielesną powoda i uniemożliwiając mu reakcję. Sąd podkreślił, że z materiału dowodowego wynika, że powód w szaszetce miał pieniądze. Wskazał również, że wbrew obowiązkowi wynikającemu z art. 6 k.c. i 232 k.p.c. powód nie wykazał wartości bagażu podróznego, skradzionego mu przez nieznaną sprawców. W ocenie Sądu pierwszej instancji ustalenie wartości tych rzeczy wymagało wiadomości specjalnych, zaś takiego wniosku powód nie zgłosił.

Powód w apelacji zarzucił naruszenie przepisów postępowania, to jest art. 117 § 5 k.p.c. w związku z art. 379 pkt 5 k.p.c. przez nieprzyznanie powodowi pełnomocnika z urzędu, co utrudniło powodowi dochodzenie swoich praw, naruszenie art. 233 § 1 k.p.c. przez dowolną, a nie swobodną ocenę dowodów oraz pominięcie dowodu w postaci wykonania tłumaczeń zeznań świadków złożonych w toku postępowania karnego prowadzonego przez milicję ukraińską, zaniechanie przeprowadzenia dowodu z zeznań dwóch świadków, którzy składali zeznania na milicji w K. oraz nieprzeprowadzenie tłumaczenia protokołu milicji przez sądowego tłumacza przysięgłego, naruszenie art. 224 oraz 232 k.p.c. przez brak dopuszczenia dowodu z urzędu w postaci biegłego rzeczoznawcy majątkowego na okoliczność ustalenia wartości utraconych przez powoda, naruszenie art. 233 § 1 k.p.c. przez bezpodstawne uznanie, że sprawcy czynu mieli wolny dostęp do szaszetki powoda, podczas gdy nie wynika to z zebranego w sprawie materiału, naruszenia art. 322 k.p.c. przez jego niezastosowanie. W oparciu o te zarzuty skarżący wniósł o uchylenie wyroku i przekazanie sprawy sądowi pierwszej instancji do ponownego rozpoznania i przyznał mu pełnomocnika z urzędu w postępowaniu odwoławczym.

Sąd Rejonowy postanowieniem z 29 marca 2017 oddalił wnioski powoda o ustanowienie pełnomocnika z urzędu.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Apelacja częściowo odniosła skutek, aczkolwiek podniesione w niej zarzuty dotyczące posterowana dowodowego są chybione.

W pierwszej kolejności wskazać należy, iż niezasadny był zarzut nieważności postępowania z uwagi na nieprzydzielenie pełnomocnika z urzędu albowiem Sąd Rejonowy postanowieniem z dnia 14 grudnia 2015 roku oddalił wniosek powoda o ustanowienie pełnomocnika. Postanowienie to nie zostało przez powoda zaskarżone. Ponowny wniosek o ustanowienie pełnomocnika z urzędu w postępowaniu odwoławczym został prawomocnie oddalony. Nie doszło zatem w w niniejszej sprawie do nieważności.

Sąd Rejonowy prawidłowo ustalił stan faktyczny w oparciu o zebrany w sprawie materiał dowodowy i wbrew twierdzeniom apelacji dla prawidłowego rozstrzygnięcia zbędne były wskazywane w apelacji dowody. Ustalenia te jednakże należy uzupełnić o fakty wynikające już z akt sprawy. Powodowi skradziono bowiem perfumy marki B. o wartości 300 zł oraz saszetkę o wartości 600 zł. Okoliczności te wynikają z zeznań powoda, niezakwestionowanych przez pozwanego. Zgodnie ze z klauzulą nr 9 ogólnych warunków ubezpieczeń § 5 ust. 2 pkt 4 ubezpieczyciel nie odpowiada za utratę, zniszczenie lub uszkodzeń bagażu podręcznego w postaci dokumentów, kluczy i papierów wartościowych, biletów, zegarków, przedmiotów i biżuterii ze srebra, złota, platyny i pozostałych metali z grupy platynowców, kamieni szlachetnych i syntetycznych, szlachetnych substancji organicznych. Ogólne warunki ubezpieczeń wyłączają odpowiedzialność za utratę pieniędzy i zegarków, żaden jednak z zapisów umowy nie wyłącza odpowiedzialności ubezpieczyciela za utratę perfum i samego bagażu –torby, saszetki , jak w tym wypadku, bez względu na zawartość. Wskazana przez powoda wartość tych przedmiotów w świetle zasad doświadczenia życiowego nie budzi zastrzeżeń co do wiarygodności.

Skoro spełnione zostały przesłanki określone w umowie ubezpieczenia oraz w ogólnych warunkach ubezpieczenia, doszło do rabunku czyli zaboru mienia przy użyciu przemocy fizycznej, a zebrany w sprawie materiał dowodowy pozwalał na określenie wartości skradzionych przedmiotów w postaci saszetki i perfum marki B., Sąd Okręgowy uznał, iż w tym zakresie apelacja powoda powinna zostać uwzględniona.

Sąd Okręgowy, mając powyższe na uwadze na mocy art. 386 § 1 k.p.c. zmienił zaskarżony wyrok i zasądził pozwanego na rzecz powoda kwoty 900 zł z ustawowymi odsetkami od 30 lipca 2015 roku, oddalając powództwo w pozostałym zakresie jako niewykazane. Natomiast na mocy art. 385 k.p.c. Sąd Okręgowy oddalił apelację w pozostałej części. Zgodnie z zasada odpowiedzialności za wynik postępowania Sąd nakazał pobrać od pozwanej na rzecz Skarbu Państwa Sądu Rejonowego w Gliwicach nieuiszczoną opłatę od apelacji, od uiszczenia której powód był zwolniony.

SSO Magdalena Balion – Hajduk