

Sygn. akt III Ca 380/17

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 21 czerwca 2017 r.

Sąd Okręgowy w Gliwicach III Wydział Cywilny Odwoławczy w składzie:

Przewodniczący - Sędzia SO Leszek Dąbek

Protokolant Aldona Kocięcka

po rozpoznaniu w dniu 21 czerwca 2017 r. w Gliwicach na rozprawie

sprawy z powództwa P. S.

przeciwko (...) spółce z ograniczoną odpowiedzialnością w W.

o zapłatę

na skutek apelacji powódki

od wyroku Sądu Rejonowego w Tarnowskich Górach

z dnia 10 sierpnia 2016 r., sygn. akt I C 202/16

1. **oddala apelację;**

2. **zasądza od powódki na rzecz pozwanej kwotę 450 zł (czterysta pięćdziesiąt złotych) z tytułu zwrotu kosztów zastępstwa procesowego w postępowaniu odwoławczym.**

SSO Leszek Dąbek

Sygn. akt III Ca 380/17

UZASADNIENIE

Powódka P. S. żądała zasądzenia na jej rzecz od pozwanej (...) Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w W. kwoty 1.702,32zł z ustawowymi odsetkami od dnia 3 08 2013r. oraz zwrotu kosztów procesu.

Uzasadniając żądanie twierdził, że należy jej się od pozwanej odszkodowanie

w kwocie równoważnej 400 EUR za opóźnienie o ponad 3 godziny (w odniesieniu do planowanej godziny przylotu do C. w Grecji) lotu realizowanego

przez pozwaną relacji K. – C. z dnia 3 08 2013r. o oznaczeniu kodowym (...).

Sąd Rejonowy w Tarnowskich Górach sporządził w dniu 21 10 2015r. nakaz zapłaty w którym polecił pozwanej zapłacić powódce dochodzone należności.

Pozwana (...) Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w W. wniosła sprzeciw od nakazu zapłaty, w którym wnosił

o oddalenie powództwa oraz zasądzenie na jej rzecz od powódki zwrotu kosztów procesu.

W sprzeciwie między innymi podnosiła, że wbrew dyrektywie zawartej w art. 6 k.c. powódka nie wykazała, że posiadała ważną rezerwację i stawiała się do odprawy (nie dołączyła do pozwu karty wejściowej na pokład tzw. boarding pasas) od czego regulacja art. 3.2 Rozporządzenia (WE) nr 261/2004 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 11 02 2004r. uzależnia przyznanie dochodzonego odszkodowania.

Sąd Rejonowy w Tarnowskich Górach w wyroku z dnia 10 08 2016r. oddalił powództwo oraz orzekł o kosztach procesu.

W ustalonym stanie faktycznym w motywach rozstrzygnięcia przywołał wskazane w uzasadnieniu wyroku regulacje prawne oraz orzeczenia Trybunału Sprawiedliwości, w tym regulację art. 3.2 Rozporządzenia (WE) nr 261/2004 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 11 02 2004r. zgodnie z którą przyznanie odszkodowania za opóźnienie w lotów zostało uzależnione od posiadania przez pasażera ważnej rezerwacji i stawienia się do odprawy na dany lot, co stosownie do regulacji art. 6 k.c. obligowało powódkę do wykazania tych okoliczności. Stwierdził, że na te okoliczności powódka nie zaferowała żadnych dowodów, co wobec stanowiska pozwanej nie przyznającej faktu, iż powódka była pasażerka opóźnionego rejsu, czyni powództwo bezzasadnym,. Ponadto wskazał, dodatkowo przemawia za tym fakt, że z przedłożonego przez powódkę dokumentu podróży wynika,

że posiadana przez nią rezerwacja dotyczyła rejsu, który miał się rozpocząć 4 08 2013r. o godz. 0.10 a nie opóźnionego rejsu z dnia 3 08 2013r.

Orzeczenie zaskarżyła **powódka P. S.**, która wnosil o uchylenie zaskarżonego wyroku i przekazanie sprawy Sądowi pierwszej instancji do ponownego rozpoznania oraz zasądzenie na jej rzecz od pozwanej zwrotu kosztów procesu za obie instancje.

Zarzuciła, że przy ferowaniu wyroku naruszono wskazane w apelacji regulacje prawa procesowego i materialnego.

Sąd Okręgowy ustalił i zważył, co następuje:

Powódka oparła powództwo na twierdzeniu, iż przysługuje jej skuteczne względem pozwanej roszczenie o zapłatę odszkodowania równoważnego 400 EUR za opóźnienie o ponad 3 godziny) w odniesieniu do planowanej godziny przylotu do C. w Grecji) lotu realizowanego przez pozwaną relacji K. – C. z dnia 3 08 2013r. o oznaczeniu kodowym P7 831.

Stosownie do prawidłowo przytoczonej przez Sąd Rejonowy regulacji

art. regulację art. 3.2 Rozporządzenia (WE) nr 261/2004 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 11 02 2004r. powstanie dochodzonego roszczenia między innymi uzależnione jest od posiadania przez pasażera ważnej rezerwacji i stawienia się do odprawy na dany lot.

Pozwana zaprzeczyła, że skarżąca posiadała ważną rezerwację i stawiała się do odprawy (nie dołączyła do pozwu karty wejściowej na pokład tzw. boarding pasas), co stosownie do regulacji art. 6 k.c. obligowało powódkę do wykazania tych okoliczności.

Jak trafnie ocenił Sąd Rejonowy powódka z tego obowiązku się nie wywiązała.

W szczególności – wbrew twierdzeniom skarżącej – dla poczynienia

w tym zakresie pozytywnych ustaleń nie stanowią dostatecznej podstawy informacje zawarte w emailach dołączonych do wniosku (k- 6 i 7 akt).

Abstrahując bowiem od tego, iż ich wydruki nie zostały w żaden sposób uwierzytelnione przez co ich moc dowodowa jest nikła i w żaden sposób nie została uwiarygodniona przez inne źródła dowodowe, to wynika z nich jedynie,

iż doszło do opóźnienia w locie oraz gotowości pozwanej wypłaty powódce odszkodowania w wysokości 478,74zł, z czego ta ostatnia - co należy podkreślić - wycofała się w toku postępowania.

Nie jest to jednak równoznaczne z tym, iż skarżąca punktualnie stawiała się do odprawy na lot (mogła wszak spóźnić się na odprawę lub wiedząc o opóźnieniu lotu nie udać się do odprawy) i co za tym idzie na skutek opóźnienia lotu zmuszona była beczynninie przebywać w hali odpraw lotów, przez co doznała negatywnych przeżyć fizycznych i psychicznych, czy też doznała ona innych strat wynikających z opóźnienia lotu – kompensowanych dochodzoną rekompensatą.

Omaiwane okoliczności mogły i powinny być w toku postępowania

przed Sądem pierwszej instancji udowodnione innymi niż przytoczonymi

w apelacji źródłami dowodowymi np. z osobowych źródeł dowodowych w postaci zeznań świadków lub samej skarżącej.

Pomimo tego, że powódka była reprezentowana w toku postępowania przez fachowego pełnomocnika dowody te nie zostały zaoferowane Sądowi

i obecnie ponosi ona jedynie negatywne konsekwencje swego zaniechania.

Czyni to apelację bezzasadną w rozumieniu art. 385 k.p.c. a to z mocy zawartej w nim regulacji prowadziło do jej oddalenia

Reasumując zaskarżony wyrok jest prawidłowy i dlatego apelację powódki jako bezzasadną oddalono w oparciu o regulację art. 385 k.p.c.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosując regulację art. 98 § 1 i 2 k.p.c. biorąc pod uwagę, iż powódka przegrała w tym postępowaniu i powinna zwrócić pozwanej poniesione w tym postępowaniu koszty zastępstwa procesowego.

SSO Leszek Dąbek