

Sygn. akt III Ca 1964/16

## POSTANOWIENIE

Dnia 14 lutego 2017 r.

Sąd Okręgowy w Gliwicach III Wydział Cywilny Odwoławczy w następującym składzie:

Przewodniczący-Sędzia: SO Leszek Dąbek (spr.)

Sędziowie: SO Marcin Rak

SR (del.) Maryla Majewska - Lewandowska

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w dniu 14 lutego 2017 r. w G.

sprawy z wniosku Wojewódzkiego Ośrodka (...) i Zakładu (...) w G.

z udziałem D. N.

o likwidację niepodjętego depozytu

na skutek zażalenia wnioskodawcy

na postanowienie Sądu Rejonowego w Wodzisławiu Śląskim

z dnia 26 września 2016 r., sygn. akt I Ns 1236/16

**postanawia:**

***uchylić zaskarżone postanowienie, znieść postępowanie w zakresie przeprowadzonego w dniu 26 września 2016r. posiedzenia niejawnego i przekazać sprawę Sądowi Rejonowemu Wodzisławiu Śląskim do ponownego rozpoznania pozostawiając temu Sądowi rozstrzygnięcie o kosztach postępowania odwoławczego.***

SSR (del.)Maryla Majewska-Lewandowska	SSO Leszek Dąbek	SSO Marcin Rak
---------------------------------------	------------------	----------------

**Sygn. akt III Ca 1964/16**

## UZASADNIENIE

**Sąd Rejonowy w Wodzisławiu Śląskim** w postanowieniu z dnia 26 09 2016r. oddalił wniosek Wojewódzkiego Ośrodka (...) i Zakładu (...) w G. o stwierdzenie likwidacji niepodjętego depozytu po H. M., uznając, że nie jest możliwa jego likwidacja, gdyż do jego odbioru nie zostały wezwane wszystkie osoby uprawnione.

Orzeczenie zaskarżył **wnioskodawca Wojewódzkiego Ośrodka (...) i Zakładu (...) w G.**,

który nie zgadzając się z zaskarżonym postanowieniem zarzucał, że orzeczenie jest przedwczesne i nie wyjaśnia wszystkich okoliczności sprawy.

**Sąd Okręgowy zważył, co następuje:**

Sprawa jest rozpoznawana w postępowaniu nieprocesowym, w którym stosownie do regulacji art. 13 § 2 k.p.c. odpowiednie zastosowanie mają przepisy o procesie, w tym regulacja art. 206 § 1 k.p.c. obligująca przewodniczącego do doręczenia uczestnikowi postępowania - przed przystąpieniem do merytorycznego rozpoznania sprawy - odpisu wniosku.

Pomimo merytorycznego zakończenia postępowania przez Sąd Rejonowy obowiązek ten nie został zrealizowany, co w połączeniu z tym, iż sprawa była rozpoznawana na posiedzeniu niejawnym spowodowało, iż naruszono prawo uczestnika postępowania do obrony jego praw.

Tym samym w sprawie zachodzi przewidziana w regulacji art. 379 pkt 5 k.p.c. w związku z art. 13 § 2 k.p.c. przesłanka nieważności postępowania pozbawienia uczestnika postępowania możliwości obrony jego praw.

Stosownie do regulacji art. 378 § 1 k.p.c. sąd drugiej instancji bierze

z urzędu pod uwagę nieważność postępowania, co obligowało Sąd odwoławczy do uchylecia zaskarżonego postanowienia, zniesienia postępowania w zakresie przeprowadzonego w dniu 26 09 2016r. posiedzenia niejawnego i przekazania sprawy Sadowi pierwszej instancji do ponownego rozpoznania w oparciu o regulację art. 386 § 2 k.p.c. w związku z art. 13 § 2 k.p.c.

***Reasumując zaskarżone postanowienie jest wadliwe i dlatego apelację wnioskodawcy jako uzasadnioną uwzględniono, orzekając jak w sentencji***

***w oparciu o wskazane powyżej regulacje prawne.***

Sąd Rejonowy rozpoznając ponownie sprawę doręczy uczestniczce postępowania odpis wniosku oraz określi jej stosowny termin do ustosunkowania się do jego treści.

Następnie wyznaczy rozprawę na którą wezwie wnioskodawcę i uczestniczkę postępowania, rozpozna zaoferowane mu przez skarżącego wnioski dowodowe, dopuszczone dowody przeprowadzi i o ile zajdzie ku temu potrzeba uzupełni krąg uczestników postępowania (art. 510 § 2 k.p.c.).