

Sygn. akt III Ca 1861/16

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 31 stycznia 2017 r.

Sąd Okręgowy w Gliwicach III Wydział Cywilny Odwoławczy w składzie:

Przewodniczący - Sędzia SO Leszek Dąbek

po rozpoznaniu w dniu 31 stycznia 2017 r. w Gliwicach na posiedzeniu niejawnym

sprawy z powództwa B. S.

przeciwko J. K.

o zapłatę

na skutek apelacji powoda

od wyroku Sądu Rejonowego w Rudzie Śląskiej

z dnia 24 sierpnia 2016 r., sygn. akt I C 2092/15

1. **oddala apelację;**

2. **zasądza od powoda na rzecz pozwanego kwotę 600 zł (sześćset złotych) z tytułu zwrotu kosztów zastępstwa procesowego w postępowaniu odwoławczym.**

SSO Leszek Dąbek

Sygn. akt III Ca 1861/16

UZASADNIENIE

Powód B. S. żądał zasądzenia na jego rzecz

od pozwanego J. K. kwoty 7 539,60zł wraz z ustawowymi odsetkami od dnia 21 09 2014r. oraz zwrotu kosztów procesu.

Uzasadniając żądanie twierdził, że pozwany złożył telefonicznie zamówienie

na dostawę oleju opałowego u K. O. prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą (...).H.U. P. K. O. w G.. K. O. poinformowała pozwanego, iż jego zamówienie zrealizuje inna firma, z uwagi na jej problemy z urzędem celnym. Przy dostarczeniu oleju opałowego w dniu 17 09 2014r. pozwany otrzymał dokument wydania, na którym widniał czytelny podpis powoda oraz pieczętka jego firmy. Wraz z dostawą oleju opałowego pozwany podpisał także oświadczenie, na którym także widniała informacja, że olej został zakupiony w firmie powoda. Pozwany odmówił uregulowania należności.

Pozwany J. K. wniósł o oddalenie powództwa oraz zasądzenie od powoda na jego rzecz zwrotu kosztów procesu.

Podniósł zarzut braku legitymacji czynnej po stronie powoda w zakresie dochodzenie przez niego zapłaty cen z tytułu umowy sprzedaży oleju opałowego. Wskazał, iż stroną umowy była K. O.. Powód nie zawierał z pozwanym żadnej umowy. Podkreślił także, iż zdarzało się że w imieniu firmy (...) dostawę zamówionego towaru realizowała firma trzecia, ale jej rola sprowadzała się do dostarczenia oleju.

Sąd Rejonowy w Rudzie Śląskiej w wyroku z dnia 24 08 2016r. oddalił powództwo, zasądził od powoda na rzecz pozwanego kwotę 1217 zł tytułem zwrotu kosztów procesu.

W ustalonym stanie faktycznym w motywach rozstrzygnięcia przywołał regulację art. 535 k.c. i wskazał, że powód w niniejszej sprawie nie miał legitymacji procesowej czynnej do dochodzenia należności tytułem ceny za sprzedany pozwanemu we wrześniu 2014r. olej opałowy. Stwierdził, że K. O. była drugą stroną umowy sprzedaży zawartej z pozwanym.

O kosztach procesu Sąd orzekł na podstawie art. 98 § 1 i 2 k.p.c.

Orzeczenie zaskarżył **powód B. S.**, który wnosił o jego zmianę przez uwzględnienie powództwa oraz zasądzenie od strony pozwanej na rzecz powoda zwrotu kosztów postępowania, w tym kosztów zastępstwa adwokackiego według norm przepisanych za obie instancje.

Zarzucił, że przy ferowaniu wyroku naruszono prawo procesowe i materialne regulacje:

- art. 233 § 1 k.p.c. poprzez brak wszechstronnego rozważenia zebranego materiału dowodowego, dokonanie oceny dowodów w sposób dowolny, naruszający zasady logiki i doświadczenia życiowego i w następstwie tego błędne uznanie, iż:
- strony niniejszego postępowania nie łączyła umowa sprzedaży oraz, że świadek K. O. negocjowała z pozwanym przedmiotowy istotne postanowienia umowy,
- niewiarygodne pozostają zeznania świadka K. O., w zakresie w jakim są sprzeczne z zeznaniami pozwanego, wyłącznie na tej podstawie, iż zeznania te są sprzeczne z zeznaniami pozwanego;
- art. 328 § 2 k.p.c. poprzez brak zrozumiałego wyjaśnienia przyczyn odmówienia wiarygodności zeznaniom świadka K. O.;
- art. 245 k.p.c. poprzez danie wiary zeznaniom pozwanego, iż nie wiedział on, że olej opałowy zakupił u pozwanego, podczas gdy jego zeznania stoją w sprzeczności z dokumentami przedstawionymi w sprawie;
- art. 405 k.c. poprzez jego bezzasadne niezastosowanie w sprawie i przyjęcie, że jedyną podstawą prawną znajdującą oparcie w żądaniu powoda jest tylko art. 535 k.c., podczas gdy stan faktyczny w pełni uzasadnia zastosowanie w sprawie art. 405 k.c.

W uzasadnieniu między innymi podnosił, iż powód po otrzymaniu informacji o złożonej przez pozwanego ofercie na zakup oleju opałowego przyjął ofertę poprzez przystąpienie do jej wykonania. Umowa między stronami została skutecznie wykreowana, bowiem według ustalonego zwyczaju między pozwanym, a K. O., a dalej również powodem do zawarcia umowy sprzedaży dochodziło zawsze poprzez jej wykonanie, bez potrzeby wcześniejszego zawarcia pisemnej umowy lub innej formy szczególnego potwierdzenia przyjęcia oferty.

Pozwany J. K. domagał się oddalenia apelacji oraz zasądzenia na jego rzecz od powoda zwrotu kosztów postępowania odwoławczego.

Sąd Okręgowy ustalił i zważył, co następuje:

Sąd Rejonowy trafnie zakwalifikował roszczenie powoda przyjmując, że ma ono źródło w prawidłowo zastosowanej regulacji art. 535 k.c., a następnie prawidłowo rozpoznał sprawę.

Ustalenia składające się na podstawę faktyczną orzeczenia mają podstawę w informacjach zawartych we wskazanych w uzasadnieniu zaskarżonego wyroku źródłach dowodowych, których ocena jest logiczna i mieści w granicach swobodnej oceny dowodów i wbrew zarzutom apelacji przy ich czynieniu Sąd Rejonowy nie naruszył regulacji art. 328 § 2 k.p.c. i art. 233 § 1 k.p.c.

Kwestionowane w apelacji ustalenia faktyczne mają podstawę w informacjach zawartych w przywołanych w uzasadnieniu zaskarżonego orzeczenia źródłach dowodowych.

Sąd Rejonowy miał bezpośrednią styczność z tymi osobami podczas składania przez nich zeznań i dał w pełni wiarę zeznaniom stron oraz częściowo zeznaniom świadka K. O., wobec czego Sąd odwoławczy może jego ocenę podważyć tylko wówczas, gdy w sposób oczywisty są ze sobą czy pozostałym materiałem sprawy sprzeczne czy też nielogiczne, z czym jednak nie mamy do czynienia.

Sąd Rejonowy, wbrew twierdzeniom skarżącego wskazał zakres, w jakim nie uznał wiarygodności zeznań świadka K. O., jako sprzecznych z zeznaniami powoda, a dotyczącymi zaprzestania prowadzenia przez nią działalności gospodarczej.

Z tych też względów Sąd odwoławczy przyjął za własne ustalenia faktyczne Sądu pierwszej instancji.

Dokonana przez Sąd Rejonowy ocena prawna ustalonego stanu faktycznego jest prawidłowa i Sąd odwoławczy ją podziela i przyjmuje za własną (orzecz. SN z dn. 26 04 1935r. C III 473/34, Zb. U.z 1935r. poz. 496).

Z materiału sprawy jednoznacznie wynika, iż pomiędzy stronami nie doszło do zawarcia umowy sprzedaży.

Z poczynionych ustaleń wynika bowiem, że pozwany odbierając olej opałowego od pracownika powoda działał w przeświadczeniu, że jego dostawa nastąpiła w wykonaniu umowy zawartej przez niego z K. O..

W tej sytuacji nie sposób przyjąć, iż czynnością tym towarzyszyło – jak w istocie twierdzi apelacja - oświadczenie woli pozwanego zawiązania z powo-dem umowy sprzedaży oleju opałowego, wobec czego w materiale sprawy nie jest on z tego tytułu legitymowany do dochodzenia od pozwanego zapłaty za jego dostarczenie.

Równocześnie w materiale sprawy przyjąć należy, iż dostarczenie pozwanemu przez powoda oleju opałowego nastąpiło w wykonaniu umowy zawartej przez skarżącego w z K. O.

W ramach tej umowy przysługuje mu skuteczna względem jego kontrahenta wierzytelność o zapłatę uzgodnionej przez nich ceny, która kompen-suje mu ubytek w jego majątku spowodowany wyzbyciem się przez niego własności oleju.

Dostarczenie pozwanemu przez powoda oleju opałowego nie doprowadziło zatem do wzbogacenia pozwanego kosztem powoda i tym samym - wbrew zarzutowi apelacji - w sprawie nie ma zastosowania regulacja art. 405 k.c.

W połączeniu z powyższym czyni to powództwo nieuzasadnionym,

co znalazło prawidłowe odzwierciedlenie w zaskarżonym wyroku i apelacja jest bezzasadna w rozumieniu regulacji art. 385 k.p.c., co z mocy tej regulacji prowadziło do jej oddalenia.

Reasumując zaskarżony wyrok jest prawidłowy i dlatego apelację powoda jako bezzasadną oddalono w oparciu o przepis art. 385 k.p.c.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosując regulację art. 98 § 1 k.p.c. i § 10 ust. 1 pkt 1 i § 2 pkt 4 Rozporządzenie Ministra Sprawiedliwości w sprawie opłat za czynności radców prawnych (z dnia 22 października 2015 r. (Dz.U. z 2015 r. poz. 1804) , biorąc pod uwagę, iż powód uległ w całości w postępowaniu odwoławczym i powinien zwrócić

pozwanemu poniesione przez niego w tym postępowaniu koszty zastępstwa przez fachowego pełnomocnika, które zgodnie z wnioskiem pozwanego stanowiły kwotę 600 zł.

SSO Leszek Dąbek