

Sygn. akt III Ca 1226/16

POSTANOWIENIE

Dnia 21 lutego 2017 r.

Sąd Okręgowy w Gliwicach III Wydział Cywilny Odwoławczy w następującym składzie:

Przewodniczący-Sędzia: SO Leszek Dąbek (spr.)

Sędziowie: SO Roman Troll

SR (del.) Joanna Łukasińska – Kanty

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym sprawy w dniu 21 lutego 2017 r. w Gliwicach

z wniosku A. K.

z udziałem M. Z., L. Z., H. K., D. B., B. S. i K. P.

o zasiedzenie

na skutek apelacji uczestników postępowania M. Z. i L. Z.

od postanowienia Sądu Rejonowego w Rybniku

z dnia 28 kwietnia 2016 r., sygn. akt I Ns 722/14

postanawia:

1. **odrzuć apelację;**

2. **przyznać adwokatowi A. P. (P.) wynagrodzenie za pełnienie w postępowaniu odwoławczym funkcji kuratora dla nieznanymi z miejsca pobytu uczestników postępowania w kwocie 1107 zł (tysiąc sto siedem złotych), w tym 207 zł (dwieście siedem złotych) podatku od towarów i usług, które należy wypłacić z sum budżetowych Skarbu Państwa - Sądu Rejonowego w Rybniku.**

SSR (del.) Joanna Łukasińska – Kanty SSO Leszek Dąbek SSO Roman Troll

Sygn. akt III Ca 1226/16

UZASADNIENIE

Sąd Rejonowy w Rybniku w postanowieniu z dnia 28 04 2016r. stwierdził,

że H. M., syn M. i E. nabył z dniem 11 05 1985r. przez zasiedzenie własność działek o numerach: 154/64 i 153/64 dla których Sąd Rejonowy w Rybniku prowadzi dawno zamknięte księgi wieczyste odpowiednio: R. wykaz 374 i 62 oraz działek o numerach: 55, 56, 57, 58, 59, 114, 115, 116 i 117, dla której ten sam Sąd prowadzi dawną zamkniętą księgę wieczystą B. wykaz 2 oraz orzekł o nieuiszczonych kosztach są, uznając, że zostały zrealizowane przewidziane w art. 172 § 2 k.c. przesłanki nabycia przez wymienionego w drodze zasiedzenia własności tych nieruchomości.

Orzeczenie zaskarżył „**kurator dla nieznanymi z miejsca pobytu spadkobierców M. Z. i L. Z.**”, który wnosił o jego zmianę poprzez stwierdzenie, iż w drodze zasiedzenia własność nieruchomości nabyła M. M. (2) oraz o przyznanie mu wynagrodzenia za sprawowanie funkcji kuratora według norm przepisanych.

Zarzucił, że nie została rozpoznana istota sprawy, popełniono błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę wydanego postanowienia oraz że przy rozpoznaniu sprawy i ferowaniu naruszono prawo procesowe – w sposób wskazany w apelacji.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Stosownie do regulacji art. 510 § 2 k.p.c. **kuratora dla nieznanego z miejsca pobytu uczestnika postępowania bezpośrednio wyznacza sąd** i zgodnie z poglądem prawnym wyrażonym przez Sąd Najwyższy w uchwale z 11 09 1958r. – Sąd odwoławczy go podziela - „**może on być wyznaczony tylko do zastępowania określonego uczestnika postępowania, którego miejsce pobytu jest nie znane, nie może natomiast być ustanowiony dla ewentualnych zainteresowanych, nie określonych**

co do osoby” (IV CO 19/58).

Skarżący pełni w niniejszym postępowaniu funkcję kurator z mocy postanowienia Sąd Rejonowy z dnia 21 04 2015r. w którym „ustanowiono dla następców prawnych A. Z. i L. Z. nieznanego z miejscu pobytu kuratora wskazanego przez Okręgową Radę Adwokacką w K.”.

Nie został on zatem ustanowionym bezpośrednio przez sąd i ustanowiono go dla nie oznaczonych indywidualnie osób (nie oznaczonych ich co tożsamości z imienia

i nazwiska).

Z tej przyczyny w niniejszym postępowaniu nikogo on faktycznie nie reprezentuje, przez co nie jest on legitymowany do wniesienia apelacji od zaskarżonego postanowienia Sądu pierwszej instancji.

Wniesiona przez niego apelacja jest zatem niedopuszczalna w rozumieniu

art. 370 k.p.c., co stosownie do tej regulacji art. 373 k.p.c. obligowało Sąd odwoławczy do jej odrzucenia.

Reasumując z podanych względów apelacja skarżącego jest niedopuszczalna i dlatego odrzucono ją w oparciu o regulację art. 373 k.p.c. w związku

z art. 370 k.p.c.

Wynagrodzenie przyznano kuratorowi przy zastosowaniu regulacji prawnej zawartej w Rozporządzeniu Ministra Sprawiedliwości z dnia 13 12 2013r. w sprawie określenia wysokości wynagrodzenia i zwrotu wydatków poniesionych przez kuratorów ustanowionych dla stron w sprawie cywilnej (Dz.U 2013r. poz. 1476), biorąc pod uwagę, iż skarżący pomimo wadliwego ustanowienia go kuratorem dla nieznanego z miejsca pobytu uczestników postępowania w wykonaniu postanowienia Sądu pierwszej instancji faktycznie pełnił tę funkcję w niniejszym postępowaniu i z tego powodu poniósł nakłady pracy związany ze sporządzeniem apelacji oraz udziałem w postępowaniu odwoławczym, co uzasadnia przyznanie mu za te czynności wynagrodzenia.