

Sygn. akt III Ca 1216/16

POSTANOWIENIE

Dnia 18 października 2016 r.

Sąd Okręgowy w Gliwicach III Wydział Cywilny Odwoławczy w następującym składzie:

Przewodniczący – Sędzia: SO Barbara Braziewicz

Sędziowie: SO Roman Troll (spr.)

SR (del.) Joanna Łukasińska – Kanty

po rozpoznaniu w dniu 18 października 2016 r. w Gliwicach na posiedzeniu niejawnym

sprawy z wniosku Prezydenta Miasta R.

z udziałem W. K.

o orzeczenie przepadku rzeczy

na skutek apelacji uczestniczki postępowania

od postanowienia Sądu Rejonowego w Rudzie Śląskiej

z dnia 7 marca 2016 r., sygn. akt I Ns 294/16

postanawia:

uchylić zaskarżone postanowienie i sprawę przekazać do ponownego rozpoznania Sądowi Rejonowemu w Rudzie Śląskiej, pozostawiając temu Sądowi rozstrzygnięcie o kosztach postępowania odwoławczego.

SSR (del.) Joanna Łukasińska – Kanty SSO Barbara Braziewicz SSO Roman Troll

Sygn. akt III Ca 1216/16

UZASADNIENIE

Postanowieniem z 7 marca 2016 roku Sąd Rejonowy w Rudzie Śląskiej orzekł w przedmiocie przepadku pojazdu (pkt 1) oraz o kosztach postępowania (pkt 2). Orzeczenie to zapadło w sprawie z wniosku Prezydenta Miasta R. z udziałem W. K.. W uzasadnieniu Sąd Rejonowy wskazał, że uczestniczka postępowania była uprawniona do odbioru pojazdu, a pomimo tego go nie odebrała. Przywołał także stosowne regulacje prawne: art.130a ustawy z 20 czerwca 1997 roku Prawo o ruchu drogowym, art. 610⁶ k.p.c. i art. 520 § 2 k.p.c.

Apelację od tego postanowienia złożyła w uczestniczka postępowania wskazując, że w chwili wezwania do odebrania pojazdu nie była już jego właścicielem, albowiem sprzedała ten pojazd 9 czerwca 2015 roku M. H.. Jednocześnie podniosła, że to nie ona odebrała powiadomienia o usunięciu pojazdu na parking strzeżony, zakwestionowała podpis na tym dokumencie jako niezłożony przez nią. Przy tak postawionych zarzutach wniosła o uchylenie zaskarżonego postanowienia i przekazanie sprawy do ponownego rozpoznania.

W odpowiedzi na apelację wnioskodawca wniósł o jej oddalenie i zasądzenie od uczestniczki na jego rzecz kosztów postępowania odwoławczego.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Sprawa o przepadek pojazdu podlega rozpoznaniu w postępowaniu nieprocesowym (art. 610⁶ k.p.c. i art. 610⁷ k.p.c.), w którym poprzez art. 13§2 k.p.c. mają odpowiednie zastosowanie przepisy o procesie, w tym art. 206 § 1 k.p.c. obligująca sąd do doręczenia odpisu wniosku uczestnikom postępowania, jak i art. 207 § 2 k.p.c. umożliwiającą zobowiązanie uczestników postępowania do złożenia odpowiedzi na wniosek. Obowiązku doręczenia odpisu wniosku przed wydaniem merytorycznego rozstrzygnięcia w sprawie o przepadek pojazdu nie uchyla okoliczność, że sprawa taka co do zasady rozpoznawana jest na posiedzeniu niejawnym (art. 610⁶ § 3 k.p.c.). Zgodnie z art. 514 § 1 k.p.c. mimo niewyznaczenia rozprawy sąd przed rozstrzygnięciem sprawy może wysłuchać uczestników na posiedzeniu sądowym lub zażądać od nich oświadczeń na piśmie. Rozpoznanie sprawy nieprocesowej na posiedzeniu niejawnym nie może zaś doprowadzić do uniemożliwienia uczestnikom postępowania zajęcia stanowiska w sprawie i podniesienia ewentualnych zarzutów. Uczestnicy postępowania mają prawo zapoznać się z wnioskiem i odnieść się do żądania wnioskodawcy.

Okoliczność ta umknęła Sądowi Rejonowemu, który przed wydaniem zaskarżonego rozstrzygnięcia nie zastosował odpowiednio stosowanych regulacji art. 206 § 1 k.p.c. i art. 207 § 2 k.p.c., co spowodowało nierozpoznanie istoty sprawy, gdyż Sąd Rejonowy uniemożliwił sobie odniesienie się do zarzutów uczestniczki postępowania dotyczących sprzedaży pojazdu innej osobie oraz niezłożenia przez nią podpisu na powiadomieniu o usunięciu pojazdu. To doprowadziło także do niewłaściwego ustalenia kręgu uczestników postępowania, a w tym zakresie sąd działał z urzędu (por. art. 510 § 2 k.p.c.).

Mając powyższe na uwadze, na podstawie art. 386 § 4 k.p.c. w związku z art. 108 § 2 k.p.c. i art. 13 § 2 k.p.c., należało orzec jak w sentencji.

Przy ponownym rozpoznaniu sprawy Sąd Rejonowy wezwie do udziału w sprawie M. H. oraz doręczy mu odpis wniosku określając odpowiedni termin i rygor z zobowiązaniem do złożenia odpowiedzi na wniosek; rozpozna ewentualne zarzuty i wnioski dowodowe, a także rozpozna zarzuty uczestniczki postępowania i jej wnioski dowodowe. Po tak przeprowadzonym postępowaniu rozpozna ponownie wniosek i wyda odpowiednie do dokonanych ustaleń oraz ocen orzeczenie.

SSR (del.) Joanna Łukasińska-Kanty SSO Barbara Braziewicz SSO Roman Troll