

Sygn. akt III Ca 1215/16

## POSTANOWIENIE

Dnia 12 września 2017 r.

Sąd Okręgowy w Gliwicach III Wydział Cywilny Odwoławczy w następującym składzie:

Przewodniczący-Sędzia: SO Magdalena Balion-Hajduk (spr.)

Sędziowie: SO Barbara Braziewicz

SR (del.) Ewa Buczek-Fidyka

po rozpoznaniu w dniu 12 września 2017 r. w Gliwicach na posiedzeniu niejawnym

sprawy z powództwa W. B.

przeciwko Wspólnocie Mieszkaniowej (...) przy ul. (...) w R.

o zapłatę

na skutek zażalenia powoda W. B.

na postanowienie zawarte w punkcie 2 i 3 wyroku Sądu Okręgowego w Gliwicach

z dnia 15 marca 2017r., sygn. akt III Ca 1215/16

**postanawia:**

- 1. zmienić zaskarżone postanowienie w ten sposób, że nie obciążać powoda kosztami postępowania odwoławczego;**
- 2. znieść wzajemnie koszty postępowania zażaleniowego.**

SSR (del.) Ewa Buczek-Fidyka SSO Magdalena Balion-Hajduk SSO Barbara Braziewicz

Sygn. akt III Ca 1215/16

## UZASADNIENIE

Wyrokiem z 15 marca 2017r. Sąd Okręgowy w Gliwicach oddalił apelację powoda (pkt 1) i zasądził od powoda na rzecz pozwanej oraz interwenienta ubocznego kwotę po 2400 zł tytułem zwrotu kosztów postępowania odwoławczego (pkt 2 i 3). O kosztach postępowania odwoławczego Sąd orzekł po myśli art. 98 § 1 i 3 k.p.c. w zw. z art. 99 k.p.c. i art. 391 § 1 k.p.c., uznając stronę powodową za przegrywającą w całości. Stwierdził przy tym brak przesłanek do zastosowania art. 102 k.p.c. Wysokość kosztów Sąd ustalił na podstawie § 2 pkt 5 w zw. z § 10 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości w sprawie opłat za czynności radców prawnych z dnia 22 października 2015r. (Dz. U. z 2015r., poz. 1804) w brzmieniu obowiązującym do dnia 27 października 2016r.

Zażalenie na rozstrzygnięcie o kosztach postępowania odwoławczego złożył powód. Zarzucił naruszenie art. 102 k.p.c. poprzez jego niezastosowanie oraz art. 98 § 1 k.p.c. poprzez jego niewłaściwe zastosowanie i przyjęcie, że nie zachodzą przesłanki odstąpienia od obciążenia powoda kosztami postępowania. Domagał się zmiany zaskarżonego orzeczenia i odstąpienia od obciążenia powoda kosztami postępowania apelacyjnego oraz przyznania od pozwanego kosztów postępowania zażaleniowego. Wskazał, że znajduje się w trudnej sytuacji finansowej, uzyskał w sprawie całkowite zwolnienie od kosztów sądowych, a obciążenie kosztami postępowania odwoławczego w łącznej wysokości 4800 zł

spowoduje, że w ogólnym rozrachunku wysokość kosztów, które będzie musiał zapłacić wyniesie 7451,20 zł. Kwota ta będzie wyższa niż zasądzone na jego rzecz świadczenie pomimo tego, że powód sprawę co do zasady wygrał.

Pozwana wniosła o oddalenie zażalenia oraz zasądzenie na swoją rzecz kosztów postępowania odwoławczego.

### ***Sąd Okręgowy zważył, co następuje:***

Podstawową regułą ustalania zwrotu kosztów poniesionych przez strony procesu jest zasada odpowiedzialności za wynik sprawy wynikająca z art. 98 k.p.c. Zgodnie z tym przepisem, strona przegrywająca sprawę obowiązana jest zwrócić przeciwnikowi na jego żądanie koszty niezbędne do celowego dochodzenia praw. Przewidziana w art. 102 k.p.c. możliwość odstąpienia od obciążenia strony kosztami stanowi wyjątek od zasady, który powinien mieć zastosowanie do wypadków szczególnie uzasadnionych. Do kręgu okoliczności, które uzasadniają odstąpienie od podstawowej zasady należy zaliczyć zarówno fakty związane z samym przebiegiem procesu, jak i fakty leżące poza nim, zwłaszcza dotyczące stanu majątkowego strony. Podkreślić przy tym wypada, że udzielenie stronie zwolnienia od ponoszenia kosztów sądowych w całości lub w części, nie przesądza automatycznie o odstąpieniu od obciążenia jej kosztami należnymi przeciwnikowi.

Sąd Okręgowy uznał, iż przebieg procesu oraz okoliczności sprawy przemawiają za zastosowaniem wobec niego szczególnej regulacji z art. 102 k.p.c. Powód żądał łącznie kwoty 30 000 zł tytułem odszkodowania oraz zadośćuczynienia wraz z ustawowymi odsetkami od dnia doręczenia pozwanej odpisu pozwu oraz zasądzenia od pozwanej kosztów postępowania. Wyrokiem z 26 kwietnia 2016r. Sąd Rejonowy w Rudzie Śląskiej zasądził od pozwanej na rzecz powoda kwotę 7 000 zł z ustawowymi odsetkami od 13 sierpnia 2013r. do 31 grudnia 2015r. oraz z ustawowymi odsetkami za opóźnienie od 1 stycznia 2016r., umorzył postępowanie odnośnie kwoty 3 500 zł, oddalił powództwo w pozostałej części oraz zasądził od powoda na rzecz pozwanej kwotę 1 402 zł tytułem zwrotu kosztów postępowania. Nakazał również pobrać od powoda z zasądzanego świadczenia na rzecz Skarbu Państwa kwotę 1 249,28 zł tytułem kosztów sądowych tymczasowo poniesionych przez Skarb Państwa, a w pozostałej części kosztami sądowymi nieuiszczonymi przez powoda obciążył Skarb Państwa. We wniesionej od powyższego orzeczenia apelacji powód domagał się zmiany wyroku poprzez zasądzenie kwoty 30 000 zł oraz zasądzenia od pozwanej kosztów postępowania apelacyjnego. Sąd Okręgowy Gliwicach oddalając apelację powoda wyrokiem z 15 marca 2017r., zasądził od powoda na rzecz interwenienta ubocznego i pozwanej łącznie kwotę 4 800 zł tytułem zwrotu kosztów postępowania odwoławczego. W konsekwencji, wysokość kosztów postępowania za obie instancje, do których uiszczenia zobligowany został powód wynosi 6 049,28 zł. Mając na względzie, że odpowiedzialność pozwanej została uznana do kwoty 7 000 zł, zasadnym było zastosowanie regulacji z art. 102 k.p.c., w przeciwnym razie kwota zadośćuczynienia za krzywdę jakiej doznał powód, a która faktycznie otrzymałby powód przy uwzględnieniu obowiązku zapłaty na rzecz pozwanej t5ak wysokich kosztów postępowania sądowego, byłaby symboliczna.

***Sąd Okręgowy orzekł zatem jak w punkcie 1 sentencji na podstawie art. 386 § 1 k.p.c. w związku z art. 397 § 2 k.p.c., natomiast w punkcie 2 stosownie do art. 100 k.p.c. w związku z art. 397 § 2 k.p.c.***

SSR del. Ewa Buczek - Fidyka SSO Magdalena Balion – Hajduk SSO Barbara Braziewicz