

Sygn. akt III Ca 1191/16

POSTANOWIENIE

Dnia 27 lipca 2016 r.

Sąd Okręgowy w Gliwicach III Wydział Cywilny Odwoławczy w następującym składzie:

Przewodniczący – Sędzia SO Magdalena Hupa – Dębska (spr.)

Sędziowie: SO Danuta Pacześniowska

SR (del.) Łukasz Malinowski

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w dniu 27 lipca 2016 w Gliwicach .

sprawy z wniosku H. H.

o zniesienie współwłasności

na skutek apelacji wnioskodawczynie

od postanowienia Sądu Rejonowego w Rybniku

z dnia 6 sierpnia 2015 r., sygn. akt II Ns 86/11

postanawia:

1. umorzyć postępowanie apelacyjne;
2. nakazać pobrać od H. H. na rzecz Skarbu Państwa – Sądu Okręgowego w Gliwicach kwotę 14,76 zł (czternaście złotych siedemdziesiąt sześć groszy) tytułem nieuiszczonych kosztów sądowych w postępowaniu odwoławczym.

SSR (del.) Łukasz Malinowski SSO Magdalena Hupa – Dębska SSO Danuta Pacześniowska

Sygn. akt III Ca 1191/16

UZASADNIENIE

Od postanowienia Sądu Rejonowego w Rybniku z dnia 6 sierpnia 2015 r. apelacje wywiodły zarówno wnioskodawczynie M. H., jak i uczestniczka postępowania H. H.. Następnie pismem z dnia 14 marca 2016 r. wnioskodawczynie M. H. cofnęła swą apelację, a apelacja uczestniczki postępowania H. H. została cofnięta pismem

z dnia 14 kwietnia 2016 r. Z przedłożonego odpisu aktu zgonu (k. 486) wynika, że M. H. zmarła dnia 10 kwietnia 2016 r., w związku z czym postępowanie apelacyjne zawieszono na podstawie art. 174 § 1 pkt 1 kpc. Zobowiązano też pełnomocników zainteresowanych do wskazania następców prawnych zmarłej wnioskodawczynie. Na skutek zarządzenia z 7 czerwca 2016 r. ustalono w rejestrze aktów poświadczenia dziedziczenia udostępnionym przez Krajową Radę Notarialną, że został zarejestrowany akt poświadczenia dziedziczenia po wnioskodawczynie, sporządzony przed notariuszem J. O., prowadzącym kancelarię w R.. Dnia 23 czerwca 2016 r. wpłynął złożony przez notariusza na żądanie sądu wypis aktu poświadczenia dziedziczenia z dnia 6 maja 2016 r., którym poświadczono zostało, że spadek po wnioskodawczynie M. H., na podstawie testamentu z dnia 10 marca 2016 r. nabyła uczestniczka postępowania H. H.

w całości. W związku z uzyskaniem wypisu aktu poświadczenia dziedziczenia powstały koszty sądowe w kwocie 14,75 zł, pokryte tymczasowo ze środków Skarbu Państwa. Pełnomocnik uczestniczki przedłożył kopię powyższego aktu poświadczenia dziedziczenia przy piśmie 22 czerwca 2016 r., które wpłynęło 28 czerwca 2016 r.

Zarządzeniem z dnia 6 lipca 2016 r. zobowiązano pełnomocnika H. H. do oświadczenia, czy uczestniczka postępowania również jako spadkobierczyni wnioskodawczyni podtrzymuje dotychczasowe stanowisko, czy też cofa wniosek ze skutkiem uchylecia postanowienia Sądu Rejonowego w Rybniku z dnia 6 sierpnia 2015 r. i umorzenia postępowania, w terminie 14 dni, pod rygorem uznania, że nie doszło do zmiany stanowiska. W piśmie z 14 lipca 2016 r. pełnomocnik H. H. oświadczył, że uczestniczka jako spadkobierczyni wnioskodawczyni podtrzymuje dotychczasowe stanowisko w sprawie dokonania podziału części wspólnych oraz co do cofnięcia apelacji wnioskodawczyni oraz własnej.

Wobec cofnięcia obu apelacji oraz skumulowania zainteresowanych w osobie H. H., która podtrzymała oświadczenia o cofnięciu apelacji, postępowanie apelacyjne podlegało umorzeniu, o czym orzeczono w oparciu o art. 391 § 2 k.p.c. w związku z art. 374 k.p.c.

O pobraniu od H. H. na rzecz Skarbu Państwa – Sądu Okręgowego

w G. kwoty 14,75 zł orzeczono stosownie do art. 83 ustawy z dnia 28 lipca 2005 r.

o kosztach sądowych w sprawach cywilnych w związku z art. 520 § 1 k.p.c.

SSR (del.) Łukasz Malinowski SSO Magdalena Hupa-Dębska SSO Danuta Pacześniowska