

Sygn. akt III Ca 944/16

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 22 listopada 2016 r.

Sąd Okręgowy w Gliwicach III Wydział Cywilny Odwoławczy w składzie:

Przewodniczący - Sędzia SSO Anna Hajda

Protokolant Wioletta Matysiok

po rozpoznaniu w dniu 22 listopada 2016 r. w Gliwicach na rozprawie

sprawy z powództwa Ł. G.

przeciwko (...) Spółce z ograniczoną odpowiedzialnością w W.

o zapłatę

na skutek apelacji pozwanej

od wyroku Sądu Rejonowego w Tarnowskich Górach

z dnia 9 grudnia 2015 r., sygn. akt I C 828/15

1. zmienia zaskarżony wyrok:

a) **w punkcie 1 w ten sposób, że oddala powództwo;**

b) **w punkcie 3 w ten sposób, że w miejsce kwoty 705,20 złotych (siedemset pięć złotych dwadzieścia groszy) zasądza od pozwanej na rzecz powoda kwotę 651,20 złotych (sześćset pięćdziesiąt jeden złotych dwadzieścia groszy) tytułem zwrotu kosztów procesu;**

2. oddala apelację w pozostałej części;

3. zasądza od pozwanej na rzecz powoda kwotę 600 złotych (sześćset) tytułem zwrotu kosztów postępowania odwoławczego.

SSO Anna Hajda

Sygn. akt III Ca 944/16

UZASADNIENIE

Powód Ł. G. domagał się nakazania pozwanej (...) Spółce z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w W. aby zapłaciła na jego rzecz kwotę 1.672 zł wraz z odsetkami ustawowymi liczonymi od dnia 26 sierpnia 2014 r. do dnia zapłaty oraz kwotę 706,20 zł tytułem zwrotu kosztów sądowych.

Jako podstawę prawną swojego roszczenia wskazał przepisy Rozporządzenia (WE) nr 261/2004/ Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 11 lutego 2004 roku.

Nakazem zapłaty wydanym w postępowaniu upominawczym w dniu 9 marca 2015 r. Referendarz Sądowy Sądu Rejonowego w Tarnowskich Górach uwzględnił żądanie pozwu w całości i nakazał pozwanej aby zapłaciła powodowi

kwotę 1.672 zł z odsetkami ustawowymi od dnia 26 sierpnia 2014 r. oraz kwotę 651,20 zł tytułem kosztów procesu, w terminie dwóch tygodni od doręczenia nakazu, albo wniosła w tym terminie sprzeciw .

Od przedmiotowego orzeczenia pozwana (...) Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w W. w ustawowym terminie wniosła sprzeciw, zaskarżając je w całości i domagając się oddalenia powództwa i zasądzenia zwrotu kosztów procesu.

Wyrokiem z dnia 9 grudnia 2015 roku Sąd Rejonowy w Tarnowskich Górach w punkcie pierwszym zasądził od pozwanej na rzecz powoda kwotę 400 euro z ustawowymi odsetkami od dnia 13 grudnia 2014 roku do dnia zapłaty, w pozostałym zaś zakresie powództwo zostało oddalone, o czym orzeczono w punkcie drugim wyroku. W punkcie trzecim zasądzono od pozwanej na rzecz powoda kwotę 705,20 złotych tytułem zwrotu kosztów procesu.

Podstawą tej treści rozstrzygnięcia było ustalenie przez Sąd Rejonowy, że powód Ł. G. wraz z żoną i dzieckiem na dzień 25 sierpnia 2014 r. roku mieli zaplanowaną podróż z R., gdzie przebywali na wczasach, do K.. Przewoźnikiem miała być pozwana (...) Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością. Rejs o numerze (...) (...) miał rozpocząć się o godzinie 23.55 i zakończyć dnia 26 sierpnia 2014 r. o godzinie 1.45. Z uwagi na remont pasa startowego w okresie od 4 czerwca 2014 r. do 31 sierpnia 2014 r. lotnisko w K. było planowo zamykane w godzinach od 23.30 do 02.45. Informacja o zamknięciu lotniska była publikowana w suplemencie Polskiej Agencji Żeglugi Powietrznej (...) Lotniczej. Prace remontowe i budowlane trwały na lotnisku w K. już od marca 2014 r. i już od tego czasu lotnisko było okresowo zamykane w godzinach nocnych. Z powodu czasowego zamknięcia lotniska w K. w nocy z 25 na 26 sierpnia 2014 r., pozwany przewoźnik zdecydował o opóźnieniu startu rejsu o numerze (...) (...) z R. do K. – P.. W przeciwnym razie samolot mógłby zostać przekierowany na pobliskie lotniska. W konsekwencji, samolot, którym podróżował powód, wyleciał z R. dnia 26 sierpnia 2014 r. z 3- godzinny i 10- minutowy opóźnieniem. Dnia 28 listopada 2014 r. powód wezwał pozwaną do dobrowolnej zapłaty na jego rzecz kwoty 400 euro lub równowartości tej sumy w polskich złotych, w terminie 7 dni od daty otrzymania pisma. Pomimo jego skutecznego doręczenia dnia 5 grudnia 2014 r., pozwana nie zadośćuczyniła żądaniom powoda.

Wobec takich ustaleń zważył Sąd I instancji, że ziszczyły się przesłanki, o których mowa w art. 6 i 7 Rozporządzenia (WE) Parlamentu Europejskiego i Rady Nr 261/2004 z 11 lutego 2004 uprawniające powoda do żądania odszkodowania.

Zdaniem Sądu Rejonowego w rozpoznawanej sprawie nie zaszyły przesłanki do zwolnienia pozwanej z odpowiedzialności, albowiem wskazanej przez nią przyczyny opóźnienia lotu nie można uznać za nadzwyczajną okoliczność.

Mając na uwadze powyższe okoliczności, Sąd uznał roszczenie powoda za uzasadnione i zasądził na jego rzecz odszkodowanie w wysokości zgodnej z art. 7 rozporządzenia, tj. 400 euro.

Równocześnie wskazał Sąd I instancji, że roszczenie powoda nie wynika z umowy między stronami, a jego podstawę stanowią przepisy Rozporządzenia (WE) Parlamentu Europejskiego i Rady Nr 261/2004 Parlamentu Europejskiego i Rady z 11 lutego 2004 r. ustanawiającego wspólne zasady odszkodowania w przypadku odmowy przyjęcia na pokład albo odwołania lub dużego opóźnienia lotów. Sąd rozpoznawał zatem niniejszą sprawę w postępowaniu zwykłym. W konsekwencji, zmianę jakościową powództwa polegającą na zmianie waluty, w jakiej wyrażone zostało roszczenie, Sąd ocenił jako dopuszczalną, nie wpływa ona bowiem na właściwość Sądu.

O odsetkach orzeczono na zasadzie art. 481 § 1 k.c, a o kosztach postępowania stosownie do dyspozycji art. 98 kpc.

Z wyżej wskazanym orzeczeniem nie zgodziła się pozwana wywodząc apelację i zaskarżając wyrok w części obejmującej rozstrzygnięcia zawarte w punktach 1 i 3 wyroku.

Skarżąca zarzuciła: - naruszenie art. 354 kpc poprzez jego niezastosowanie i niewydanie przez Sąd I instancji postanowienia o skierowaniu sprawy do rozpoznania z pominięciem przepisów kpc o postępowaniu uproszczonym, co pozbawiło pozwaną możliwości reakcji na taką decyzję Sądu i obrony swych praw; - naruszenie prawa procesowego

w postaci art. 13 § 1 zd. 2 kpc w zw. z art. 505¹ i nast. Kpc poprzez niezastosowanie tych przepisów pomimo istnienia przesłanek do rozpoznania niniejszej sprawy w postępowaniu uproszczonym; - naruszenie art. 193 § 1 kpc i art. 505⁴ kpc poprzez ich nieprawidłowe zastosowanie i uwzględnienie przez Sąd powództwa w sytuacji, gdy było to niedopuszczalne; - naruszenie prawa materialnego w postaci art. 354 kc, art. 358 kc oraz art. 358¹ kc poprzez ich niezastosowanie i nieoddalenie powództwa w sytuacji gdy powód dochodził pozwem kwoty wyrażonej w złotych polskich, podczas gdy Rozporządzenie (WE) nr 261/2004/ Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 11 lutego 2004 roku przewiduje odszkodowanie wyrażone w euro, a zatem zgodnie z zasadą walutowości tak wyrażone żądanie powoda nie mogło zasługiwać na uwzględnienie; - naruszenie prawa procesowego w postaci art. 321 kpc poprzez orzeczenie ponad żądanie pozwu; - naruszenie art. 98 kpc oraz art. 13 i 28 ustawy o kosztach sądowych w sprawach cywilnych poprzez ich błędne zastosowanie.

W oparciu o tak sformułowane zarzuty skarżąca domagała się zmiany zaskarżonego wyroku i oddalenia powództwa.

W odpowiedzi na apelację powód domagał się jej oddalenia i zasądzenia na swoją rzecz kosztów postępowania, w tym kosztów zastępstwa procesowego wg norm przepisanych.

W kolejnych pismach procesowych, które wpłynęły do akt sprawy w postępowaniu odwoławczym powód złożył oświadczenie w przedmiocie cofnięcia pozwu co do kwoty należności głównej i należności odsetkowej wskazując, na fakt zapłaty należności w tym zakresie przez pozwaną. Równocześnie skarżący podtrzymał żądanie zwrotu kosztów postępowania zarówno przed Sądem I instancji jak i w postępowaniu odwoławczym.

Na rozprawie apelacyjnej w dniu 22 listopada 2016 roku pełnomocnik strony pozwanej złożył oświadczenie, iż nie wyraża zgody na cofnięcie powództwa we wskazanym przez powoda zakresie, motywując swoje stanowisko tym, iż w ocenie powoda niniejsze postępowanie dotyczy innego roszczenia niż to, które zostało uznane przez pozwaną w drodze dokonanego na rzecz powoda przelewu.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Zaskarżony wyrok musiał ulec zmianie, a to wobec zmiany okoliczności faktycznych, które nastąpiły po wydaniu objętego apelacją orzeczenia. W dniu 7 listopada 2016 roku strona pozwana uiściła na rzecz powoda dochodzoną w niniejszym postępowaniu kwotę wraz z ustawowymi odsetkami. Fakt ten bezspornie wynika z treści dołączonego do akt sprawy potwierdzenia przelewu (k. 88 akt sprawy). Nie sposób zatem uznać za zasadne stanowisko prezentowane przez pełnomocnika pozwanej, że wpłacona na rzecz powoda należność dotyczy innego roszczenia niż objęte pozwem w niniejszej sprawie. W treści wskazanego dokumentu jednoznacznie wskazano, że jest to odszkodowanie za opóźniony lot (...) nr P7 8320.

Zatem skoro należność objęta pozwem została zapłacona przez pozwaną na rzecz powoda, a pozwana nie wyraziła zgody na cofnięcie pozwu, zaskarżony wyrok w punkcie pierwszym musiał ulec zmianie przez oddalenie powództwa, o czym orzeczono stosownie do dyspozycji art. 386 § 1 kpc.

Za zasadny uznać należało podnoszony w apelacji zarzut dotyczący trybu w jakim prowadził postępowanie w niniejszej sprawie Sąd I instancji. W ocenie Sądu Okręgowego sprawa niniejsza winna być rozpoznana w trybie przepisów o postępowaniu uproszczonym. Bez wątplenia bowiem powód konstruując podstawę faktyczną swojego roszczenia wskazał umowę łączącą strony niniejszego postępowania. Strona pozwana natomiast nie zakwestionowała faktu, iż strony łączyła umowa przewozu lotniczego na trasie R. – K.. Fakt, iż podstawa prawną przywołaną przez powoda na poparcie swojego stanowiska były przepisy Rozporządzenie (WE) nr 261/2004/ Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 11 lutego 2004 roku nie wpływa – w okolicznościach rozpoznawanej sprawy – na zakwalifikowanie jej jako sprawy podlegającej rozpoznaniu w postępowaniu uproszczonym. W tej sytuacji za zasadny należy uznać zarzut dotyczący wadliwie pobranej opłaty sądowej od pozwu, która winna wynieść 30,00 złotych. Zatem orzeczenie w części dotyczącej rozstrzygnięcia w przedmiocie kosztów postępowania musiało zostać zmienione, o czym orzeczono na zasadzie art. 386 § 1 kpc.

Dalej idące zarzuty apelacji, stosownie do treści art. 385 kpc podlegały oddaleniu.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do treści art. 98 kpc, obciążając nimi pozwaną jako przegrywającą to postępowanie. Wskazania bowiem wymaga, że zaspokojenie roszczenia w trakcie postępowania musi być uznane za równoznaczne z przegraniem tego postępowania przez pozwaną. Wysokość kosztów zastępstwa procesowego określono na podstawie § 2 pkt 3 w zw z § 10 ust 1 pkt 1 Rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 22 października 2015 r. w sprawie opłat za czynności radców prawnych (Dz. U. z dnia 5 listopada 2015 r.)

SSO Anna Hajda