

Sygn. akt III Ca 674/16

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 13 września 2016 r.

Sąd Okręgowy w Gliwicach III Wydział Cywilny Odwoławczy w składzie:

Przewodniczący - Sędzia SO Roman Troll

Protokolant Dominika Tarasiewicz

po rozpoznaniu w dniu 13 września 2016 r. w Gliwicach

na rozprawie

sprawy z powództwa (...) Niestandaryzowanego Sekurytyzacyjnego Funduszu Inwestycyjnego Zamkniętego w W.

przeciwko J. K. (K.)

o zapłatę

na skutek apelacji powoda

od wyroku Sądu Rejonowego w Raciborzu

z dnia 11 lutego 2016 r., sygn. akt I C 913/15

uchyla zaskarżony wyrok i sprawę przekazuje Sądowi Rejonowemu w Raciborzu do ponownego rozpoznania, pozostawiając temu Sądowi rozstrzygnięcie o kosztach postępowania odwoławczego.

SSO Roman Troll

Sygn. akt III Ca 674/16

UZASADNIENIE

Pozwem z 25 czerwca 2015 roku powód (...) Niestandaryzowany Sekurytyzacyjny Fundusz Inwestycyjny Zamknięty w W. wniósł o zasądzenie od pozwanej J. K. 3836,09 zł wraz z umownymi odsetkami od dnia wniesienia pozwu do dnia zapłaty oraz o zasądzenie zwrotu kosztów procesu. W uzasadnieniu wskazał, że nabył od (...) Bank (...) Spółki Akcyjnej wierzytelność wobec pozwanej wynikającą z zawartej przez nią umowy bankowej.

Nakazem zapłaty w elektronicznym postępowaniu upominawczym Sąd Rejonowy Lublin – Zachód w Lublinie uwzględnił żądanie pozwu w całości.

Pozwana wniosła sprzeciw od nakazu zapłaty, domagając się oddalenia powództwa w całości. W uzasadnieniu zaprzeczyła, aby zawierała umowę z (...) Bank (...) Spółką Akcyjną oraz podniosła zarzut przedawnienia roszczenia. Zwróciła uwagę, że do pozwu dołączona została umowa, którą zawarła z (...) Bank Spółką Akcyjną we W.,

a następstwo prawne pomiędzy tą firmą oraz (...) Bank (...) Spółką Akcyjną we W. nie zostało wykazane.

Wyrokiem z 11 lutego 2016 roku Sąd Rejonowy w Raciborzu oddalił powództwo.

Orzeczenie to zapadło przy następujących ustaleniach faktycznych: 17 czerwca 2008 roku pozwana (...) Bank Spółka Akcyjna we W. zawarła umowę o przyznanie limitu kredytowego. Na jej podstawie (...) Bank Spółka Akcyjna we W. wystawiła przeciwko pozwanej bankowy tytuł egzekucyjny, któremu Sąd Rejonowy w Raciborzu postanowieniem z 30 września 2010 roku nadał klauzulę wykonalności. (...) Bank (...) Spółka Akcyjna we W. i (...) Niestandaryzowany Sekurytyzacyjny Fundusz Inwestycyjny Zamknięty w W. 27 czerwca 2014 roku została zawarta umowa przelewu wierzytelności. Pismem z 18 lipca 2014 roku (...) Niestandaryzowany Sekurytyzacyjny Fundusz Inwestycyjny Zamknięty w W. zawiadomił pozwaną o przelewie wierzytelności oraz wezwał do zapłaty 4476,73 zł.

Sąd Rejonowy uznał powództwo za bezzasadne, gdyż nie wykazano, że roszczenia z umowy zawartej z (...) Bank Spółką Akcyjną we W. przeszły na (...) Bank (...) Spółkę Akcyjną we W., a następnie na powoda. Podkreślił także, że wierzytelności objęte umową przelewu zostały bliżej sprecyzowane w załączniku do umowy, który został przez powódkę przedstawiony w zakresie uniemożliwiającym ocenę, czy został on uczyniony przez strony częścią umowy przelewu wierzytelności, a nie stanowił dowodu nabycia przez powoda wierzytelności o zapłatę przedłożony wyciąg z ksiąg rachunkowych funduszu sekurytyzacyjnego, bo jest to jedynie dokument prywatny.

Apelację od tego wyroku wywiódł powód zaskarżając go w całości i zarzucił mu naruszenie art. 233 § 1 k.p.c. poprzez dokonanie dowolnej oceny dowodów i wyciągnięcie sprzecznych z materiałem dowodowym wniosków, w szczególności tego, że powód nie wykazał, iż nabył dochodzoną pozwem wierzytelność. Podkreślił, że (...) Bank Spółka Akcyjna we W. zmieniła firmę na (...) Spółka Akcyjna we W., powód nabył wierzytelność na podstawie umowy cesji, a (...) Spółka Akcyjna we W. zawiadomiła pozwaną o przejściu uprawnień. Jednocześnie wskazał, że Sąd Rejonowy nie badał podniesionego przez pozwaną zarzutu przedawnienia. Przy tak postawionych zarzutach wniósł o zmianę zaskarżonego wyroku i zasądzenie od pozwanej na rzecz powoda 3836,09 zł z ustawowymi odsetkami od dnia wniesienia pozwu do dnia zapłaty oraz zasądzenie na rzecz powoda od pozwanej zwrotu kosztów postępowania za obie instancje, ewentualnie o uchylenie zaskarżonego wyroku i przekazanie sprawy do ponownego rozpoznania Sądowi I instancji wraz z pozostawieniem temu Sądowi rozstrzygnięcia o kosztach.

W odpowiedzi na apelację pozwana wniosła o jej oddalenie i zasądzenie od powoda na rzecz pozwanej kosztów postępowania odwoławczego według norm przepisanych. W uzasadnieniu wskazała, że ocena przedstawionego przez powoda materiału dowodowego była prawidłowa, a z ostrożności procesowej wskazała, że roszczenie i tak uległo przedawnieniu.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Rację ma apelujący, że pozwana pierwotnie kwestionując brak zawarcia umowy z (...) Bank (...) Spółką Akcyjną we W. jednocześnie dołączyła do akt wypowiedzenie umowy o limit kredytowy i kartę dokonane przez (...) Bank Spółkę Akcyjną we W. 6 stycznia 2010 roku oraz pismo z (...) Bank (...) Spółka Akcyjna we W. z 9 października 2014 roku z informacją, że wierzytelność została zbyta na rzecz powoda /k. 57 – 58/. Jednocześnie strona pozwana w żaden sposób nie oświadczyła się do twierdzenia powoda zgłoszonego w piśmie z 18 stycznia 2016 roku, że (...) Bank (...) Spółka Akcyjna we W. poprzednio nosiła nazwę (...) Bank Spółka Akcyjna we W. ze wskazaniem identycznego numeru KRS tego podmiotu. Strona pozwana nie kwestionowała tej okoliczności pomimo tego, że pismo to otrzymała 26 stycznia 2016 roku, a więc jeszcze przed rozprawą wyznaczoną na 11 lutego 2016 roku. Ponadto pozwana nie kwestionowała zawarcia umowy z (...) Bank Spółką Akcyjną we W..

Powyższe okoliczności powodują, że należało uznać, iż strona powodowa wykazała w sposób wystarczający przeniesienie na nią wierzytelności wobec pozwanej z tytułu zawartej 17 czerwca 2008 roku umowy. Dodatkowo wynika to również z przedstawionego przez pozwaną pisma (...) Bank (...) Spółka Akcyjna we W. z 9 października 2014 roku /k. 57/, na którym widnieje numer NIP identyczny z numerem NIP na piśmie (...) Bank Spółka Akcyjna we W. /k. 58/. Pismem tym zawiadomiono pozwaną o cesji na rzecz powoda. Twierdzenie więc, że do przelewu wierzytelności nie doszło jest bezzasadne skoro sam cedent to potwierdza.

Okoliczności te wskazują, że (...) Bank Spółka Akcyjna we W. zmieniła firmę, a zbywca wierzytelności powiadomił o cesji pozwaną (por. art. 512 k.c.). Doszło więc do przeniesienia wierzytelności wobec pozwanej na powoda.

Ocena przeprowadzonych przez Sąd Rejonowy dowodów z dokumentów nie uwzględnia powyższych okoliczności wynikających ze stanu faktycznego sprawy.

Jednocześnie Sąd Rejonowy w żaden sposób nie odniósł się do podniesionego przez pozwaną zarzutu przedawnienia, także kwestie związane z wysokością dochodzonej wierzytelności oraz terminem jej wymagalności w żaden sposób nie były badane i ustalane. Sąd Rejonowy bowiem oddalił powództwo biorąc pod uwagę tylko jego ustalenia dotyczące braku legitymacji strony powodowej, nie zajmując się pozostałymi kwestiami.

W tym zakresie więc sprawa wymaga zbadania.

Powyższe oznacza, że Sąd Rejonowy nie rozpoznał istoty sprawy, albowiem oparł się tylko na ustaleniu, jak się okazało w sposób niewłaściwy, braku legitymacji czynnej strony powodowej. Pozostałe ustalenia związane z terminem wymagalności roszczenia powoda, ewentualnym jego przerwaniem i okresem przedawnienia nie były dokonywane.

Dlatego też apelacja jest zasadna, ale nie mogła doprowadzić do merytorycznej zmiany zaskarżonego wyroku wobec nierozpoznania istoty sprawy.

Mając powyższe na uwadze, na podstawie art. 386 § 4 k.p.c. w związku z art. 13 § 2 k.p.c., art. 505¹⁰ § 1 k.p.c. i art. 108 § 2 k.p.c., należało orzec jak w sentencji.

Sąd Rejonowy ponownie badając sprawę poczynił ustalenia co do początkowego terminu wymagalności roszczenia powoda i jego ewentualnego przerwania, a także ustalił wysokość wierzytelności, której może domagać się strona powodowa w oparciu o umowę z 17 czerwca 2008 roku. Dopiero wówczas ocenił czy zgłoszony zarzut przedawnienia jest zasadny, odnosząc się także do twierdzeń stron w tym zakresie, a następnie wydał odpowiednie do tych ustaleń i ocen orzeczenie.

SSO Roman Troll