

Sygn. akt III Ca 2059/15

POSTANOWIENIE

Dnia 9 lutego 2016 r.

Sąd Okręgowy w Gliwicach III Wydział Cywilny Odwoławczy w następującym składzie :

Przewodniczący – Sędzia SO Danuta Pacześniowska

Sędziowie SO Andrzej Dyrda (spr.)

SO Marcin Rak

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w dniu 9 lutego 2016 r.

sprawy z wniosku D. B.

z udziałem A. B.

o ustalenie kontaktów z małoletnimi W. B. i P. B.

na skutek apelacji wnioskodawcy

od postanowienia Sądu Rejonowego w Zabrze

z dnia 3 września 2015 r., sygn. akt III Nsm 576/13

w przedmiocie wniosku wnioskodawcy o wyłączenie Sędziego Sądu Okręgowego

Krystyny Hadryś

postanawia :

oddalić wniosek.

SSO Marcin Rak SSO Danuta Pacześniowska SSO Andrzej Dyrda

UZASADNIENIE

Wnioskodawca, w dniu 3 lutego 2016r., na rozprawie apelacyjnej, wniósł o wyłączenie SSO Krystyny Hadryś od orzekania w niniejszej sprawie z powodu orzekania w tej sprawie w przedmiocie jego wniosku o zabezpieczenie.

Sąd Okręgowy ustalił i zważył, co następuje:

Sędzia Sądu Okręgowego w Gliwicach Krystyna Hadryś, orzekając w składzie Sądu Okręgowego w Gliwicach na posiedzeniu niejawnym w dniu 27 maja 2014r., postanowieniem wydanym w tym dniu oddaliła zażalenie wnioskodawcy na postanowienie oddalające wniosek o zabezpieczenie żądania ustalenia kontaktów z małoletnimi synami P. i W. (sygn. akt III Cz 328/14) oraz oddaliła wniosek o sprostowanie lub uzupełnienie protokołu rozprawy (sygn. akt III Cz 329/14),

Art. 48 § 1 k.p.c. wymienia sytuacje, w których sędzia jest wyłączony od rozpoznania danej sprawy z mocy samego prawa w związku z podmiotem lub przedmiotem postępowania. Natomiast zgodnie z regulacją zawartą w art.49 k.p.c., wyłączenie sędziego na jego żądanie lub na wniosek strony możliwe jest w oparciu o jakiegokolwiek okoliczności mogące wywołać uzasadnioną wątpliwość, co do bezstronności sędziego w danej sprawie.

Stwierdzić należy, iż nie zaistniały przesłanki do wyłączenia Sędziego Sądu Okręgowego w Gliwicach Krystyny Hadryś od rozpoznania niniejszej sprawy, albowiem wniosek nie został oparty na jakiegokolwiek ustawowej przesłance wyłączenia sędziego, wynikającej z art. 48 § 1 k.p.c. i art. 49 k.p.c.

W pierwszej kolejności należy wskazać, że nie zachodziła żadna z podstaw wyłączenia z urzędu wymienionych w art. 48 § 1 k.p.c. W szczególności nie zachodziła podstawa wskazana w art. 48 § 1 pkt 5 k.p.c. Zgodnie z nim, sędzia jest wyłączony z mocy samej ustawy w sprawach, w których w instancji niższej brał udział w wydaniu zaskarżonego orzeczenia, jako też w sprawach o ważność aktu prawnego z jego udziałem sporządzonego lub przez niego rozpoznanego oraz w sprawach, w których występował, jako prokurator. Jak wskazał Sąd Najwyższy w postanowieniu z dnia 30 stycznia 2014r., (III CZ 68/13), wyłączenie od rozpoznawania sprawy w sądzie drugiej lub trzeciej instancji dotyczy jedynie sędziego, który w instancji bezpośrednio niższej (odpowiednio pierwszej lub drugiej) wydawał zaskarżone orzeczenie. Od rozpoznania sprawy nie jest wyłączony sędzia, który w sprawie wydawał jakiegokolwiek inne orzeczenie.

Uwzględniając, zatem powyższe, okoliczność, że Sędziemu Sądowi Okręgowemu w Gliwicach Krystyna Hadryś brała udział w rozpoznaniu zażalenia na postanowienie w niniejszej sprawie, nie stanowi podstawy wyłączenia sędziego od orzekania w niniejszej sprawie na podstawie art. 48 k.p.c.

Równocześnie Sędziemu Sądowi Okręgowemu w Gliwicach Krystyna Hadryś, złożyła wymagane, zgodnie z art. 52 § 2 k.p.c., oświadczenie, z którego wynika, iż nie zachodzą przesłanki do jej wyłączenia na podstawie art. 48 k.p.c. i art. 49 k.p.c.

Wnioskodawca nie powołał się na stosunki służbowe, ani na powiązanie Sędziego z przedmiotem niniejszego postępowania, czy inne istotne i zasadne z punktu widzenia instytucji wyłączenia sędziego okoliczności, mogące wywołać uzasadnioną wątpliwość, co do bezstronności Sędziego w niniejszej sprawie. Skoro, zatem nie wykazał, iż istnieje okoliczność tego rodzaju, że mogłaby wywołać uzasadnioną wątpliwość, co do bezstronności Sędziego, to należało uznać, iż złożony wniosek jest bezzasadny.

W tej sytuacji Sąd Okręgowy na podstawie art. 51 § 1 i 2 k.p.c. w związku z art. 391 § 1 k.p.c. orzekł jak w sentencji .

SSO Marcin Rak SSO Danuta Pacześniowska SSO Andrzej Dyrda