

Sygn. akt III Ca 1848/15

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 18 lutego 2016 r.

Sąd Okręgowy w Gliwicach III Wydział Cywilny Odwoławczy w składzie:

Przewodniczący - Sędzia SO Magdalena Balion – Hajduk (spr.)

Sędzia SO Marcin Rak

Sędzia SR (del.) Joanna Łukasińska - Kanty

Protokolant Sandra Olesiak

po rozpoznaniu w dniu 18 lutego 2016 r. w Gliwicach

na rozprawie

sprawy z powództwa M. B.

przeciwko U. S. (S.)

o zapłatę

na skutek apelacji powoda

od wyroku Sądu Rejonowego w Rybniku

z dnia 19 czerwca 2015 r., sygn. akt II C 1595/13

1. oddala apelację;

2. zasądza od powoda na rzecz pozwanej kwotę 1.200 (tysiąc dwieście) zł tytułem zwrotu kosztów postępowania odwoławczego.

SSR (del.) Joanna Łukasińska - Kanty SSO Magdalena Balion – Hajduk SSO Marcin Rak

Sygn. akt: III Ca 1848/15

UZASADNIENIE

Zaskarżonym wyrokiem z dnia 19 czerwca 2015 roku Sąd Rejonowy w Rybniku oddalił powództwo M. B. przeciwko U. S. o zapłatę kwoty 18 133,56 zł wraz z odsetkami ustawowymi liczonymi od dnia 21 listopada 2012 roku oraz zasądził od powoda na rzecz pozwanej kwotę 2 417 zł tytułem zwrotu kosztów procesu.

Sąd Rejonowy ustalił, że pozwana korzystając z portalu oferia.pl wystawiła ofertę zlecenia robót przy remoncie domu przy ulicy (...) w R., określając całość przewidzianych kosztów na kwotę 15 000 zł. W odpowiedzi na wcześniejsze ustalenia dokonane za pomocą platformy internetowej strony zawarły w dniu 26 lipca 2012 roku umowę nr (...) o roboty budowlane polegających na remoncie budynku zlokalizowany przy ulicy (...) w R. zgodnie z wcześniejszą kalkulacją ofertową z dnia 23 lipca 2012 roku i opiewającą na kwotę 11.000 zł. Przedmiotowa kalkulacja, stanowiąca integralną część umowy zawierała szczegółowy opis wszystkich zleconych prac oraz kosztorys ich przeprowadzenia. Prace miały zostać wykonane w ciągu 28 dni roboczych od dnia faktycznego rozpoczęcia robót (tj. 27 lipca 2012

roku). Umowa przewidywała zaliczkowanie zleceniodawcy na rzecz zleceniobiorcy stosownych kwot na poczet zakupu materiałów i pokrycia kosztów robocizny. Umowa nie przewidywała wykonania dodatkowych robót w innym budynku. Prace w budynku przy ulicy (...) nie zostały w całości wykonane, dlatego nie podpisano protokołu zdawczo - odbiorczego.

W odpowiedzi na ofertę internetową strony zawarły także ustną umowę o roboty budowlane budynku położonego w R. przy ulicy (...). Powód sporządził w dniu 10 września 2012 roku kalkulację powykonawczą remontu tegoż budynku opiewającą na łączną kwotę 28 561,57 zł. Pozwana sporządziła zestawienie wpłaconych przez inwestora zaliczek na poczet remontu obu budynków w okresie od 27 lipca 2012 roku do dnia 21 listopada 2012 roku wystawione na łączną kwotę w wysokości 48.920 zł, które zostało potwierdzone podpisem przez powoda (w tym kwotę 30 920 zł z tytułu remontu budynku mieszkalnego położonego przy ulicy (...) w R.).

Powód pismem z dnia 8 marca 2013 roku wezwał pozwaną do zapłaty należności wynikających z powyższej umowy o roboty budowlane (tj. kwoty 18 133,56 zł) oraz rozliczenia robót wykonanych w budynku zlokalizowanym w R. przy ulicy (...) (tj. kwoty 20 794,00 zł), łącznie na kwotę 40 424,56 zł wraz z odsetkami w terminie do 21 listopada 2012 roku.

Pozwana pismem z dnia 3 kwietnia 2013 roku podniosła, iż strony ustaliły łączny koszt remontu budynków na kwotę 16 500 zł, wyliczyła także szereg nieprawidłowości w wykonanych pracach budowlanych (m.in. niewykonanie obróbki okien wewnętrznych, ościeży drzwi, wykonanie jedynie połowy przewidzianego ocieplenia budynku, wykonanie połowy instalacji elektrycznej, złe zainstalowanie rynny spływowej) oraz zarzuciła powodowi zawyżenie poniesionych przez niego kosztów.

Powód pismem z dnia 12 kwietnia 2013 roku podważył wszelkie wcześniejsze zarzuty pozwanej- m.in. dotyczące zawyżenia powierzchni ścian, podłóg i tarasów, zawyżenia cen materiałów budowlanych, zmiany ilości i charakteru wykonanych prac budowlanych oraz niewykonania innych przewidzianych robót. Pozwany podkreślił, iż domaga się zapłaty jedynie za wykonane prace zarówno w budynku przy ulicy (...) jak i P.. W jego ocenie podnoszone przez stronę pozwaną zarzuty mają na celu uniknięcie należnej zapłaty za wykonaną usługę.

Pismem z dnia 21 kwietnia 2013 roku pozwana podniosła, iż pozwany otrzymał już dodatkową kwotę 11.500 zł wg kosztorysu i umowy wstępnej. Wliczając wcześniejsze otrzymane zaliczki w ocenie pozwanej strony są całkowicie rozliczone zarówno co do remontu budynku przy ulicy (...), jak i P.. Pozwana zadeklarowała możliwość zapłaty kwoty 2 000 zł tytułem rekompensaty.

Sąd Rejonowy, powołując się na art. 6 k.c. i art. 232 k.p.c. uznał, że powództwo nie zasługiwało na uwzględnienie. W niniejszej sprawie powód domagał się zapłaty kwoty 18 133,56 zł wyłącznie tytułem prac remontowo-budowlanych przeprowadzonych w budynku przy ulicy (...) w R.. Poza zakresem powództwa były zatem prace przeprowadzone w budynku przy ulicy (...) w R.. Sąd Rejonowy za uzasadniony uznał podniesiony przez stronę pozwaną zarzut spełnienia świadczenia. Z przedstawionego przez pozwaną zestawienia wpłaconych przez inwestora zaliczek na poczet remontu obu budynków w okresie od 27 lipca 2012 roku do dnia 21 listopada 2012 roku wynika, iż pozwana wypłaciła powodowi łącznie kwotę 30 920 zł z tytułu remontu budynku mieszkalnego położonego przy ulicy (...) w R.. Zestawienie powyższe, zawierające akceptację powoda, nie było kwestionowane przez niego na żadnym etapie postępowania. Jest to kwota, która w całości zaspokaja roszczenie powoda dotyczące umowy z dnia 26 lipca 2012 roku nr(...), która pierwotnie opiewała na kwotę 11 000 zł.

Powód w apelacji wniósł o uchylenie zaskarżonego wyroku i przekazanie sprawy Sądowi Rejonowemu do ponownego rozpoznania lub o zmianę przez uwzględnienie powództwa i zasądzenie kwoty 18 133,56zł z ustawowymi odsetkami od dnia 20 listopada 2012r. oraz zasądzenie kosztów postępowania za obie instancje. Zarzucił Sądowi nierozpoznanie istoty sprawy przez uznanie, że pozwana uiściła na rzecz powoda należność z tytułu wykonanych prac wynikających ze zlecenia nr (...) na nieruchomości położonej w R. przy ul. (...), w sytuacji gdy powód dochodził należności z tytułu wykonania dodatkowych prac remontowych na nieruchomości położonej przy ul (...), naruszenie przepisów art. 6 k.c. w zw. z art. 232 k.p.c. i art. 233 k.p.c. przez niewłaściwe zastosowanie i uznanie, że powód nie wykazał, aby wykonał na rzecz pozwanej prace remontowe na nieruchomości przy ul. (...), naruszenie art. 229 k.p.c. i art. 231 k.p.c. przez

ich niezastosowanie, w sytuacji gdy pozwana przyznała okoliczność nierozliczenia prac przy ul. (...) na łączny koszt 18 133,56zł.

Pozwana wniosła o oddalenie apelacji i zasądzenie kosztów postępowania odwoławczego.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Apelacja nie mogła odnieść skutku.

Sąd Okręgowy podziela ustalenia faktyczne Sądu pierwszej instancji oraz pustawę prawną rozstrzygnięcia i przyjmuje je za własne, unikając w tym zakresie zbędnych powtórzeń. Zarzuty apelacji nierozpoznania istoty sprawy oraz naruszenia przepisów prawa procesowego są nieuzasadnione. Powód zarówno w pozwie jak i w swoich dalszych oświadczeniach składanych przez pełnomocnika na rozprawie w dniu 12 czerwca 2015r. wyraźnie sprecyzował zakres swojego żądania, domagając się zasądzenia kwoty 18 133,56 zł z tytułu remontu wykonanego w budynku przy ul. (...) w R.. W uzasadnieniu pozwu powód wskazał nawet, że do prac wykonanych w budynku zlokalizowanym w R. przy ul. (...) zostanie sporządzony odrębny pozew. Na rozprawie w dniu 12 czerwca 2015r. pełnomocnik powoda oświadczył, że dochodzona kwota dotyczy zapłaty za wykonanie robót przy ul. (...) oraz że sprawa ta nie dotyczy ul. (...), ale prace te łączyły się. Także w przesądowym wezwaniu do zapłaty z dnia 8 marca 2013r. powód wzywał pozwaną do zapłaty tej samej kwoty, której dochodzi w niniejszym postępowaniu z tytułu prac w budynku przy ul. (...).

Zgodnie z art. 187 § 1 k.p.c. pozew powinien czynić zadość warunkom pisma procesowego, a nadto zawierać: 1) dokładnie określone żądanie, a w sprawach o prawa majątkowe także oznaczenie wartości przedmiotu sporu, chyba że przedmiotem sprawy jest oznaczona kwota pieniężna; 2) przytoczenie okoliczności faktycznych uzasadniających żądanie, a w miarę potrzeby uzasadniających również właściwość sądu. Sąd jest związany żądaniem pozwu zarówno co do wysokości żądania jak i co do okoliczności faktycznych i nie może orzekać ponad żądanie (art. 321 § 1 k.p.c.), a tego właśnie powód domaga się w swojej apelacji. Sąd Okręgowy, mając powyższe na uwadze oddalił zgłoszone przez powoda wnioski o dopuszczenie dowodu z zeznań świadka R. S. na okoliczność ustalenia czy zostały wykonane roboty na ulicy (...) i czy zostały rozliczone i dowodu z nagrania z rozmowy z tym świadkiem oraz korespondencji sms oraz oddalił wnioski o zawieszenie postępowania w związku ze złożeniem zawiadomienia o składaniu fałszywych zeznań przez świadka R. S.. Wnioski te bowiem nie miały znaczenia dla rozstrzygnięcia niniejszej sprawy i nie dotyczyły podstawy faktycznej powództwa.

Sąd Okręgowy uznał zatem apelację za nieuzasadnioną i na mocy art. 385 k.p.c. orzekł jak w sentencji. O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na mocy art. 98 § 1 i 3 k.p.c. w zw. z art. 99 k.p.c. oraz § 6 pkt. 5 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dn. 28 września 2002 r. w sprawie opłat za czynności adwokackie oraz ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej z urzędu, obciążając powoda kosztami zastępstwa procesowego pozwanej w kwocie 1200zł jako przegrywającego postępowanie.

SSR (del.) Joanna Łukasińska – Kanty SSO Magdalena Balion- Hajduk SSO Marcin Rak