

Sygn. akt III Ca 1520/15

POSTANOWIENIE

Dnia 24 marca 2016 r.

Sąd Okręgowy w Gliwicach III Wydział Cywilny Odwoławczy w następującym składzie:

Przewodniczący - Sędzia SO Magdalena Balion – Hajduk (spr.)

Sędziowie: SO Marcin Rak

SR (del.) Joanna Łukasińska – Kanty

Protokolant Sandra Olesiak

po rozpoznaniu w dniu 24 marca 2016 r. w Gliwicach

na rozprawie

sprawy z powództwa B. K. (K.)

przeciwko E. S. i Z. S.

o ustanowienie rozdzielności majątkowej małżeńskiej

na skutek apelacji pozwanych

od wyroku Sądu Rejonowego w Gliwicach

z dnia 15 lipca 2015 r., sygn. akt V RC 557/14

postanawia:

1. uchylić zaskarżony wyrok oraz wyrok zaoczny Sądu Rejonowego w Gliwicach z dnia 27 lutego 2015 roku w punkcie pierwszym i postępowanie umorzyć;

2. zasądzić od pozwanych solidarnie na rzecz powoda kwotę 380 zł (trzysta osiemdziesiąt złotych) tytułem zwrotu kosztów postępowania odwoławczego.

SSR (del.) Joanna Łukasińska – Kanty SSO Magdalena Balion – Hajduk SSO Marcin Rak

Sygn. akt III Ca 1520/15

UZASADNIENIE

Zaskarżonym wyrokiem zaocznym z dnia 27 lutego 2015 roku Sąd Rejonowy w Gliwicach ustanowił rozdzielność majątkową pomiędzy małżonkami E. S. i Z. S., w miejsce wspólności majątkowej małżeńskiej wynikającej z zawarcia małżeństwa w dniu 4 grudnia 1981 roku w G. - z dniem 17 października 2014 roku oraz orzekł o kosztach postępowania. Następnie Sąd wyrokiem z dnia 15 lipca 2015 rok utrzymał w całości w mocy wyrok zaoczny Sądu Rejonowego w Gliwicach z dnia 27 lutego 2015 roku.

Pozwani w apelacji wnieśli o zmianę wyroku przez oddalenie powództwa i zasądzenie kosztów postępowania, zarzucając naruszenie przepisów prawa materialnego to jest art. 52 § 1a k.r.o. przez przyjęcie, że powód uprawdopodobnił, że zaspokojenie wierzytelności wymaga dokonania podziału majątku wspólnego pozwanych, w sytuacji gdy powód powyższego nie wykazał i naruszenie art. 6 k.c. przez przyjęcie, że na pozwanych spoczywał ciężar

udowodnienia, że powód nie może uzyskać zaspokojenia z nieruchomości pozwanych, podczas gdy to na powodzie ciąży wykazanie, że dokonanie podziału prowadzi do jego zaspokojenia.

Powód wniósł o oddalenie apelacji zasądzenie kosztów postępowania odwoławczego. Na rozprawie apelacyjnej w dniu 24 marca 2016r. pozwana stwierdziła, że w tym samym dniu została notarialnie zniesiona wspólność majątkowa małżeńska pomiędzy nią a pozwanym, na dowód czego przedstawił akt notarialny z dnia 24 marca 2016r. sporządzony przez notariusz D. S. w G. Rep. (...), w którym pozwani ustanowili w ich małżeństwie rozdzielność majątkową.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Powód B. K. wniósł o ustanowienie rozdzielności majątkowej małżeńskiej pomiędzy pozwanymi E. S. i Z. S. z datą wniesienia powództwa oraz zasądzenie na rzecz powoda kosztów procesu. W uzasadnieniu wskazał, że jest wierzycielem pozwanej a wierzytelność wynika z wyroku Sądu Rejonowego w Gliwicach z dnia 26 lipca 2013 roku wydanego w sprawie I C 54/12. Prowadzi postępowanie egzekucyjne, a ustanowienie rozdzielności majątkowej umożliwi komornikowi zajęcie ułamkowej części majątku przypadającej pozwanej E. S..

Z uwagi na zawarcie przez pozwanych notarialnej umowy o rozdzielności majątkowej małżeńskiej cel tego postępowania został osiągnięty, zatem wydanie w niniejszej sprawie wyroku jest bezprzedmiotowe. Z tej przyczyny Sąd Okręgowy na mocy art. 386 § 3 k.p.c. uchylił oba wyroki Sądu Rejonowego i umorzył postępowanie.

O kosztach postępowania odwoławczego Sąd orzekł na podstawie art. 108 i 98 k.p.c. obciążając nimi solidarnie pozwanych, którzy spełnili żądanie powoda, przygrywając tym samym niniejsze postępowanie.

SSR (del.) Joanna Łukasińska – Kanty SSO Magdalena Balion – Hajduk SSO Marcin Rak