

Sygn. akt III Ca 1435/15

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 16 grudnia 2015 r.

Sąd Okręgowy w Gliwicach III Wydział Cywilny Odwoławczy w składzie:

Przewodniczący - Sędzia SO Anna Hajda (spr.)

Sędziowie: SO Elżbieta Matyasik

SR (del.) Roman Troll

Protokolant Agnieszka Wołoch

po rozpoznaniu w dniu 16 grudnia 2015 r. w Gliwicach

na rozprawie

sprawy z powództwa E. S. (1)

przeciwko E. S. (2)

o pozbawienie wykonalności tytułu wykonawczego

na skutek apelacji pozwanej

od wyroku Sądu Rejonowego w Rybniku

z dnia 14 lipca 2015 r., sygn. akt IV RC 200/15

oddala apelację.

SSR del. Roman Troll SSO Anna Hajda SSO Elżbieta Matyasik

UZASADNIENIE

Powód E. S. (1) domagał się pozbawienia wykonalności tytułu wykonawczego stanowiącego wyrok Sądu Rejonowego w Rybniku, sygnatura akt IV RC 58/08. Uzasadniając żądanie pozwu, powód wskazał, że rozwiódł się z żoną, więc obowiązek alimentacyjny wygasł, na co wskazał mu Sąd Okręgowy zmieniając orzeczenie o uchyleniu obowiązku alimentacyjnego i oddalając jego powództwo (III Ca 1723/14).

Pozwana E. S. (2) na rozprawie 14.07.2015r. wniosła o oddalenie powództwa.

Wyrokiem z dnia 14 lipca 2015 roku Sąd Rejonowy w Rybniku w punkcie pierwszym pozbawił tytuł wykonawczy – wyrok Sądu Rejonowego w Rybniku z dnia 6 marca 2008 roku, sygnatura akt IV RC 58/08 wykonalności odnośnie punktu 1, w którym zasądzone alimenty na rzecz pozwanej E. S. (2) w kwocie po 500 zł miesięcznie i półtorej tony węgla rocznie, w punkcie drugim orzekł Sąd Rejonowy, że koszty postępowania w sprawie uznaje za uiszczone w całości opłatą stosunkową.

Podstawą tej treści rozstrzygnięcia były następujące ustalenia faktyczne poczynione przez Sąd Rejonowy.

Strony zawarły związek małżeński 30 lipca 1983 roku w R., a małżeństwo stron zostało rozwiązane wyrokiem Sądu Okręgowego w Gliwicach, Osrodek (...) w R. z 23 czerwca 2008 roku, sygnatura akt II RC 353/08 - przez rozwód z winy obu stron.

W wyroku rozwodowym zasądzone od powoda na rzecz małoletniej wówczas córki S. S. alimenty w wysokości po 400 zł miesięcznie, świadczenia te obecnie wynoszą 500 zł miesięcznie, natomiast alimenty na rzecz pozwanej ustalono wyrokiem zaocznym Sądu Rejonowego w Rybniku z 6 marca 2008 roku, sygnatura akt IV RC 58/08, wówczas również zasądzone na rzecz pozwanej 1.5 tony deputatu węglowego. Wyrokiem Sądu Okręgowego w Gliwicach z 25.02.2015r. ,sygn. akt II Ca 1723/14 oddalono powództwo E. S. (1) o uchylenie obowiązku alimentacyjnego na rzecz E. S. (2) stwierdzając, że obowiązek ten wygasł i nie było podstaw do jego uchylenia.

W tak ustalonym stanie faktycznym zważył Sąd Rejonowy, że alimenty zasądzone na rzecz pozwanej wyrokiem Sądu Rejonowego w Rybniku z 6 marca 2008 roku, sygn. akt IV RC 58/08 na kwotę po 500 zł miesięcznie i półtorej tony węgla rocznie z dniem 3 lipca 2014 roku były oparte na obowiązku małżonków - wynikającym z art. 27 k.r.i o. – zaspokajania potrzeb rodziny. Po zasądzeniu tych alimentów małżeństwo stron zostało rozwiązane przez rozwód. Zgodnie z uchwałą Sądu Najwyższego z dnia 13 lipca 2011 r. III CZP 39/11 „z chwilą uprawomocnienia się wyroku orzekającego rozwód obowiązek małżonków przyczyniania się do zaspokajania potrzeb rodziny (art. 27 k.r.o.) wygasa.”(OSNC 2012/3/33, www.sn.pl, Biul.SN 2011/7/10).

Zgodnie z przepisem art. 840 § 1 pkt 2 k.p.c. dłużnik może w drodze powództwa żądać pozbawienia tytułu wykonawczego wykonalności w całości lub części albo ograniczenia, jeżeli: po powstaniu tytułu egzekucyjnego nastąpiło zdarzenie, wskutek którego zobowiązanie wygasło albo nie może być egzekwowane. Wykazano w toku postępowania, że obowiązek alimentacyjny ustalony wyrokiem Sądu Rejonowego w Rybniku z 6 marca 2008 roku, sygn. akt IV RC 58/08 wygasł na skutek rozwiązania małżeństwa stron.

Mając powyższe na uwadze, Sąd uwzględnił powództwo w całości. Koszty postępowania w sprawie zostały uiszczone przez powoda w całości wpisem stosunkowym.

Z wyżej wskazanym orzeczeniem nie zgodziła się pozwana wywodząc apelację i zaskarżając wyrok w całości. Skarżąca kwestionowała trafność orzeczenia powołując się na okoliczność, iż żyje w niedostatku i wskazując, że sytuacja finansowa powoda pozwala mu nałożenie alimentów w dotychczasowej wysokości.

W odpowiedzi na apelację pozwany wniósł o jej oddalenie.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Apelacja pozwanej nie mogła odnieść spodziewanego skutku wobec trafności zaskarżonego orzeczenia. Sąd Rejonowy prawidłowo ustalił w sprawie stan faktyczny w zakresie niezbędnym do wydania merytorycznego rozstrzygnięcia, z tak ustalonego stanu faktycznego wyprowadził trafne wnioski, a także właściwie zastosował wskazane w pisemnych motywach wyroku przepisy prawa.

Zarzuty podnoszone przez skarżącą pozostają bez znaczenia dla oceny prawidłowości zaskarżonego orzeczenia. Powtórzyć bowiem wypada za Sądem Rejonowym, że w okolicznościach rozpoznawanej sprawy wobec wygaśnięcia zobowiązania, którego podstawę prawną stanowił przepis art. 27 k.r.o., ziszczyły się przesłanki uzasadniające uwzględnienie powództwa o pozbawienie tytułu wykonawczego wykonalności. Jak to bowiem wskazał Sąd Najwyższy w uchwale z dnia 13 lipca 2011 roku w sprawie III CZP 39/11 z chwilą uprawomocnienia się wyroku orzekającego rozwód obowiązek małżonków przyczyniania się do zaspokajania potrzeb rodziny (art. 27 k.r.o.) wygasa. W uzasadnieniu cytowanego orzeczenia wskazano, że o "kontynuacji" obowiązku wynikającego z art. 27 k.r.o. po orzeczeniu rozwodu - na zasadach określonych w art. 60 k.r.o. - nie może być mowy. Można co najwyżej mówić o powiązaniach faktycznych oraz o pewnej ciągłości w tym znaczeniu, że zawarcie i funkcjonowanie związku małżeńskiego jest konieczną przesłanką dochodzenia roszczenia alimentacyjnego przewidzianego w art. 60 k.r.o., gdyż

- co oczywiste - przewidziany w tym przepisie status rozwiedzionego małżonka wymaga uprzedniego pozostawania w związku małżeńskim.

Reasumując powyższe, apelacja jako pozbawiona uzasadnionych podstaw podlegała oddaleniu, stosownie do dyspozycji art. 385 kpc.

SSR (del.) Roman Troll SSO Elżbieta Matyasik SSO Anna Hajda