

Sygn. akt III Ca 1194/15

POSTANOWIENIE

Dnia 12 listopada 2015 r.

Sąd Okręgowy w Gliwicach III Wydział Cywilny Odwoławczy w następującym składzie:

Przewodniczący – Sędzia SO Krystyna Hadryś

Sędziowie SO Tomasz Tatarczyk

SR (del.) Roman Troll (spr.)

po rozpoznaniu w dniu 12 listopada 2015 r. w Gliwicach na posiedzeniu niejawnym

sprawy z wniosku E. P.

z udziałem Gminy R.

o przyznanie wynagrodzenia za sprawowanie opieki nad całkowicie ubezwłasnowolnioną A. P.

na skutek apelacji uczestniczki postępowania Gminy R.

od postanowienia Sądu Rejonowego w Rybniku

z dnia 4 maja 2015 r., sygn. akt IV RNs 153/15

postanawia:

1. odrzucić jako niedopuszczalne zażalenie uczestniczki postępowania Gminy R. datowane na 3 listopada 2015 roku,
2. odrzucić apelację uczestniczki postępowania.

SSR (del.) Roman Troll SSO Krystyna Hadryś SSO Tomasz Tatarczyk

Sygn. akt III Ca 1194/15

UZASADNIENIE

Postanowieniem z 4 maja 2015 roku Sąd Rejonowy w Rybniku przyznał opiekunowi prawnemu osoby ubezwłasnowolnionej całkowicie wynagrodzenie za sprawowanie opieki w kwocie po 390 zł miesięcznie począwszy od października 2014 roku do dnia ustania opieki prawnej ze środków publicznych (pkt 1), a w pozostałym zakresie oddalił wnioski (pkt 2). Orzeczenie zapadło w oparciu o art. 162 § 1 i 3 k.r.o. w związku z art. 53a ustawy z dnia 12 marca 2004 r. o pomocy społecznej.

Apelację od tego postanowienia złożyła uczestniczka postępowania Gmina R..

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Zgodnie z art. 373 k.p.c. sąd drugiej instancji odrzuca na posiedzeniu niejawnym apelację, jeżeli ulegała ona odrzuceniu przez sąd pierwszej instancji. Jeżeli dostrzeże braki, do których usunięcia strona nie była wezwana, zażąda ich usunięcia, a w razie ich nieusunięcia w wyznaczonym terminie odrzuci apelację (art. 373 zd. 2 i 3 k.p.c.).

Apelacja nie została opłacona, co stanowi o jej braku. Dlatego też uczestniczkę postępowania wezwano 28 października 2015 roku do uiszczenia opłaty od apelacji w wysokości 40 zł w terminie 7 dni pod rygorem jej odrzucenia, ale w zakreślonym terminie, który upłynął 4 listopada 2015 roku nie uiszczała ona opłaty od apelacji.

Uczestniczka postępowania złożyła zażalenie datowane na 3 listopada 2015 roku na zarządzenie w przedmiocie wezwania do uiszczenia opłaty od apelacji przez przewodniczącego w sądzie drugiej instancji.

Zażalenie na wezwanie do uiszczenia opłaty od apelacji przysługuje wówczas, gdy dokonuje tego przewodniczący w sądzie pierwszej instancji, a nie drugiej instancji (por. art. 394 § 1 k.p.c. w związku z art. 13 § 2 k.p.c.). Dlatego też zażalenie złożone przez uczestniczkę postępowania jest niedopuszczalne i jako takie na podstawie art. 373 k.p.c. w związku z art. 397 § 1 i 2 k.p.c., art. 398 k.p.c., art. 394 § 1 k.p.c. i art. 13 § 2 k.p.c. musiało zostać odrzucone.

Jednocześnie zwolnione z opłaty są wnioski opisane w art. 95 ustawy z dnia 28 lipca 2005 r. o kosztach sądowych w sprawach cywilnych (t.j. Dz. U. 2014 r., poz. 1025 ze zm.). Także Skarb Państwa nie ponosi opłat (art. 94 tej ustawy).

Uczestniczka postępowania nie jest Skarbem Państwa, a apelacja została złożona w sprawie, która nie jest zwolniona przedmiotowo od opłat sądowych. Zgodnie z art. 2 ust. 2 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym (t.j. Dz. U. z 2015 roku, poz. 1515) gmina posiada osobowość prawną - jest więc podmiotem prawnym niezależnym od Skarbu Państwa. Natomiast przewidziane w ustawie z dnia 28 lipca 2005 roku o kosztach sądowych w sprawach cywilnych, podmiotowe zwolnienie z kosztów sądowych Skarbu Państwa (art. 94) nie rozciąga się na odrębny od Skarbu Państwa podmiot prawny jakim jest gmina. Fakt pochodzenia środków finansowych przeznaczanych na działalność Ośrodka Pomocy (...) z budżetu państwa pozostaje bez wpływu na kwestię podmiotowego zwolnienia z obowiązku ponoszenia kosztów sądowych.

Mając powyższe na uwadze:

- a. w oparciu o art. 373 k.p.c. w związku z art. 397 § 1 i 2 k.p.c., art. 398 k.p.c., art. 394 § 1 k.p.c. i art. 13 § 2 k.p.c., Sąd Okręgowy orzekł jak w punkcie 1 sentencji
- b. w oparciu o art. 373 k.p.c. w związku z art. 13 § 2 k.p.c., Sąd Okręgowy orzekł jak w punkcie 2 sentencji.

SSR (del.) Roman Troll SSO Krystyna Hadryś SSO Tomasz Tatarczyk