

Sygn. akt III Ca 1054/15

## WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 14 października 2015 r.

Sąd Okręgowy w Gliwicach III Wydział Cywilny Odwoławczy w składzie:

Przewodniczący - Sędzia SO Magdalena Balion - Hajduk (spr.)

Sędzia SO Krystyna Hadryś

SO Marcin Rak

Protokolant Paulina Kozioł

po rozpoznaniu w dniu 14 października 2015 r. w Gliwicach

na rozprawie

sprawy z powództwa S. K.

przeciwko (...) Spółce Akcyjnej w Ł.

o zapłatę

na skutek apelacji pozwanego

od wyroku Sądu Rejonowego w Rudzie Śląskiej

z dnia 18 marca 2015 r., sygn. akt I C 2549/14

1. oddała apelację;
2. zasądza od pozwanego na rzecz powoda kwotę 600 zł (sześćset) złotych tytułem zwrotu kosztów postępowania odwoławczego.

SSO Marcin Rak SSO Magdalena Balion - Hajduk SSO Krystyna Hadryś

Sygn. akt III Ca 1054/15

## UZASADNIENIE

Zaskarżonym wyrokiem z dnia 18 marca 2015 r. Sąd Rejonowy w Rudzie Śląskiej zasądził od pozwanego (...) Spółki Akcyjnej w Ł. na rzecz powoda S. K. kwotę 6 642 zł z ustawowymi odsetkami od dnia 12 sierpnia 2014r. oraz kwotę 1 550 zł tytułem zwrotu kosztów procesu.

Sąd Rejonowy ustalił, że w dniu 26 maja 2014 r., w wyniku kolizji drogowej uległ uszkodzeniu samochód osobowy marki D. (...) o nr rej. (...) stanowiący własność K. R. i I. R.. Sprawca kolizji korzystał z ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej u pozwanego. Poszkodowani zawarli z powodem w dniu 26 maja 2014 r. umowę najmu pojazdu zastępczego marki P. (...) o nr rej. (...). Strony zgodnie postanowiły, że czynsz najmu będzie wynosił 90 zł za dobę. Poszkodowany złożył również oświadczenie dla ubezpieczyciela, że na czas oczekiwania na naprawę uszkodzonego pojazdu będzie korzystał z pojazdu zastępczego, wskazując, że pojazd ten jest mu potrzebny celem dojeżdżania do miejsca

zatrudnienia. Wskazał, iż wynajęcie auta było konieczne, gdyż nie posiada do swojej dyspozycji innego auta, a skorzystanie ze środków komunikacji publicznej jest niemożliwe lub wiązałoby się z istotnymi utrudnieniami.

W tym samym dniu tj. 26 maja 2014 r. poszkodowana zawarła z powodem umowę cesji wierzytelności przysługujących względem ubezpieczyciela w związku ze szkodą komunikacyjną w zakresie dotyczącym zwrotu kosztów wynajęcia pojazdu zastępczego. Poszkodowani zwrócili powodowi wynajęty samochód w dniu 25 lipca 2014 r. W dniu 28 lipca 2014 r. powód wystawił I. R. fakturę VAT nr (...) obejmującą koszty wynajmu samochodu zastępczego od dnia 26 maja 2014 r. do dnia 25 lipca 2014 r. w wysokości 6642 zł brutto, przyjmując stawkę za dobę wynajmu pojazdu w kwocie 110,70zł brutto. Pozwany po przeprowadzeniu postępowania likwidacyjnego przyznał poszkodowanym z dnia 5 czerwca 2014 roku kwotę 800 zł, wskazując, że odszkodowanie to zostało wyliczone jako szkoda całkowita oraz, że przewidywany koszt naprawy samochodu jest ekonomicznie nieuzasadniony. Odszkodowanie zostało wypłacone poszkodowanym dnia 25 lipca 2014 r. Decyzją z dnia 30 lipca 2014 r. pozwany odmówił wypłaty odszkodowania za pojazd zastępczy wskazując, że poszkodowani nie wykazali zasadności oraz celowości najmu pojazdu zastępczego.

Sąd Rejonowy jako podstawę prawną przywołał art. 34 ust. 1 i art. 36 ustawy z dnia 22 maja 2003r. o ubezpieczeniach obowiązkowych, Ubezpieczeniowym Funduszu Gwarancyjnym i Polskim Biurze Ubezpieczycieli Komunikacyjnych, art. 822 k.c. i art. 361 k.c. Wskazał, że pozwany nie kwestionował swojej odpowiedzialności co do zasady za skutki kolizji drogowej do jakiej doszło w dniu 26 maja 2014 r. i co do zasady odpowiedzialność ubezpieczyciela za szkodę w zakresie pokrycia kosztów wynajęcia pojazdu zastępczego również nie budzi wątpliwości. Przywołał uchwałę Sądu Najwyższego z dnia 17 listopada 2011 roku; III CZP 5/11, z której wynika że poszkodowany ma prawo wynajmu pojazdu zastępczego niezależnie od celów do których mu służy. Podkreślił, że niezależnie od celu w jakim poszkodowany wynajął samochód zastępczy koszt wynajęcia pojazdu zastępczego stanowi szkodę pozostającą w adekwatnym związku przyczynowym ze zdarzeniem które ją spowodowało. Odpowiedzialność ubezpieczyciela rozciąga się na czas od dnia powstania szkody do dnia wypłaty odszkodowania. W tym dniu bowiem poszkodowany uzyskuje realną kompensatę za powstałą szkodę, a wypłacone środki dają mu realną możliwość nabycia innego pojazdu.

Powód w apelacji zarzucił błędne ustalenie stanu faktycznego przez przyjęcie, że wynajem pojazdu zastępczego był celowy i ekonomicznie uzasadniony, podczas gdy z zebranego w sprawie materiału dowodowego nie wynika do jakich czynności życia codziennego niezbędny był pojazd poszkodowanemu, czy nie mógł on korzystać z innego pojazdu bądź środka transportu oraz jaki okres najmu pozostaje w adekwatnym związku przyczynowym ze szkołą, zarzucił błędne przyjęcie, iż odpowiedzialność pozwanego rozciąga się od dnia powstania szkody do dnia wypłaty odszkodowania, gdy z materiału dowodowego wynika, że wysokość odszkodowania za uszkodzony pojazd wynosiła 800 zł, a pozwany musiał dysponować odpowiednimi środkami pieniężnymi, skoro zdecydował się na wynajem pojazdu zastępczego w kwocie 306 zł za dobę najmu, zarzucił też naruszenie przepisów postępowania to jest art. 233 § 1 k.p.c. przez przekroczenie granic swobodnej oceny dowodów i oparcie rozstrzygnięcia w sprawie jedynie na oświadczeniu poszkodowanego, podczas gdy dokument nie stanowi dowodu bezpośredniego, nie obrazuje do jakich konkretnie czynności poszkodowany wykorzystywał pojazd zastępczy oraz czy długość wynajmu pojazdu była zasadna oraz naruszenie art. 328 § 2 k.p.c. przez niewłaściwe zastosowanie i brak wyjaśnienia w uzasadnieniu istotnych okoliczności sprawy, to jest na podstawie jakich dowodów i okoliczności sąd uznał wynajem pojazdu zastępczego za celowy i ekonomicznie uzasadniony.

Skarżący wniósł o zmianę zaskarżonego wyroku przez oddalenie powództwa względnie o jego uchylenie i przekazanie sprawy sądowi pierwszej instancji do ponownego rozpoznania i rozstrzygnięcie kosztach za obie instancje.

Powód wniósł o oddalenie apelacji i zasądzenie kosztów postępowania odwoławczego.

### **Sąd Okręgowy zważył, co następuje:**

Apelacja nie zasługuje na uwzględnienie.

Sąd odwoławczy w całości podziela zarówno ustalenia faktyczne Sądu pierwszej instancji jak i wskazaną przez ten Sąd podstawę prawną rozstrzygnięcia i unikając zbędnych powtórzeń przyjmuje je za własne. Odnosząc się

do zarzutów apelacji co do błędu w ustaleniach faktycznych i naruszenia art. 233 § 1 k.p.c. podkreślić należy, iż stan faktyczny w niniejszej sprawie nie był kwestionowany. W toku postępowania likwidacyjnego poszkodowani zgłosili na piśmie pozwanemu fakt wynajmu pojazdu zastępczego, wskazując iż jest to konieczne z uwagi na dojazd do miejsca zatrudnienia. Jak już słusznie Sąd Rejonowy wskazał w uzasadnieniu zaskarżonego wyroku zgodnie z orzecznictwem Sądu Najwyższego, a także utrwalonym orzecznictwem sądów powszechnych nie jest istotne w jakim celu poszkodowany wynajmuje pojazd zastępczy, skoro wcześniej użytkował własny samochód, a na skutek wypadku, za który odpowiedzialność ponosi pozwany, nie może z niego korzystać. Koszt wynajmu pojazdu zastępczego stanowi szkodę pozostającą w adekwatnym związku przyczynowym i nie ma przy tym znaczenia, że przyznane w rezultacie postępowania likwidacyjnego odszkodowanie wynosi tylko 800 zł, a koszt wynajmu pojazdu zastępczego jest znacznie wyższy albowiem tak w tej sprawie się złożyło, że samochód który uległ szkodzie całkowitej miał wartość 1100zł i gdyby nie wypadek poszkodowani użytkowaliby go nadal. Wartość przyznanego odszkodowania za uszkodzony pojazd nie ma tutaj znaczenia, choć oczywiście pozostaje w bezpośredniej relacji z wartością samego uszkodzonego pojazdu. Zauważyć należy, iż to na pozwanym ciążył obowiązek wykazywania okoliczności przeciwnych do zgłoszonych przez powoda, który przedstawił oświadczenie poszkodowanego o wynajmie samochodu zastępczego, zwłaszcza że pozwany dysponował tym oświadczeniem już w toku postępowania likwidacyjnego.

Zarzut, iż odpowiedzialność pozwanego nie rozciąga się od dnia powstania szkody od dnia wypłaty odszkodowania uznać należy ten zarzut za chybiony. Data ostatecznego ustalenia odszkodowania i jego wypłaty decyduje o tym czy dalszy wynajem pojazdu zastępczego jest celowy i konieczny, jakie działania mogą podjąć poszkodowani w związku z otrzymanym odszkodowaniem. Fakt, że poszkodowani musieli posiadać środki pieniężne przewyższające wysokość szkody, skoro zdecydowali się najem pojazdu zastępczego (koszt ten wynosił 110,70zł brutto za dobę wynajmu pojazdu, a nie jak pozwany twierdzi w apelacji 306 zł ) nie ma żadnego znaczenia dla obowiązku wyrównania szkody przez ubezpieczyciela.

Nieuzasadniony jest także zarzuty naruszenia art. 328 § 2 k.p.c. albowiem Sąd Rejonowy zgodnie z tym przepisem sporządził uzasadnienie, w którym odniósł się do podnoszonych spornych okoliczności i wskazał dowody, na podstawie których dokonał ustaleń i należycie je ocenił.

Sąd Okręgowy, mając powyższe na uwadze na mocy art. 385 k.p.c. oddalił apelację i stosownie do wyników tego postępowania na mocy art. 98 § 1 k.p.c. obciążył stronę pozwaną kosztami postępowania odwoławczego, na które złożyła się kwota 600 zł tytułem wynagrodzenia pełnomocnika powoda.

SSO Marcin Rak SSO Magdalena Balion - Hajduk SSO Krystyna Hadryś