

Sygn. akt III Ca 1035/15

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 7 października 2015 r.

Sąd Okręgowy w Gliwicach III Wydział Cywilny Odwoławczy w składzie:

Przewodniczący - Sędzia SO Tomasz Tatarczyk

Sędzia SO Krystyna Hadryś

Sędzia SR (del.) Roman Troll (spr.)

Protokolant Aldona Kocięcka

po rozpoznaniu w dniu 7 października 2015 r. w Gliwicach na posiedzeniu niejawnym

sprawy z powództwa (...) Wierzytelności Detalicznych Niestandaryzowanego Sekurytyzacyjnego Funduszu Inwestycyjnego Zamkniętego z siedzibą w W.

przeciwko K. M. (1)

o zapłatę

na skutek apelacji powoda

od wyroku zaocznego Sądu Rejonowego w Rybniku

z dnia 25 lutego 2015r., sygn. akt II C 1248/14

uchyla zaskarżony wyrok, znosi postępowanie w całości i przekazuje sprawę Sądowi Rejonowemu w Rybniku do ponownego rozpoznania, pozostawiając temu Sądowi rozstrzygnięcie o kosztach postępowania odwoławczego.

SSR (del.) Roman Troll SSO Tomasz Tatarczyk SSO Krystyna Hadryś

Sygn. akt III Ca 1035/15

UZASADNIENIE

Pozwem z 7 lutego 2014r. (...) Wierzytelności Detalicznych Niestandaryzowany Sekurytyzacyjny Fundusz Inwestycyjny Zamknięty z siedzibą w W. wniósł przeciwko K. M. (2) o zapłatę kwoty 34.998,16 zł wraz z ustawowymi odsetkami od dnia wniesienia pozwu oraz o zasądzenie kosztów procesu według norm przepisanych.

Wyrokiem zaocznym z 25 lutego 2015 r. Sąd Rejonowy w Rybniku oddał powództwo, albowiem powód nie wykazał, że nabył wierzytelność w stosunku do pozwanej. W tym zakresie Sąd Rejonowy oparł się na art. 6 k.c. i art. 509 § 1 k.c.

Apelację od tego wyroku złożył powód zaskarżając go w całości i zarzucając mu naruszenie prawa materialnego (art. 6 k.c.) i procesowego (art. 230 k.p.c., art. 229 k.p.c., art. 309 k.p.c., art. 232 k.p.c., art. 233 k.p.c. i art. 339 § 2 k.p.c.), a przez to dokonanie nieprawidłowych ustaleń faktycznych szeroko rozwijają zarzuty i je uzasadniając. Wniósł o zmianę zaskarżonego wyroku i zasądzenia od pozwanej na rzecz powoda kwoty 34998,16 zł wraz z ustawowymi odsetkami liczonymi od dnia wniesienia pozwu do dnia zapłaty oraz zasądzenie na rzecz powoda od pozwanej zwrotu kosztów procesu za pierwszą instancję razem z kosztami zastępstwa procesowego, a także zasądzenie od strony pozwanej na

rzecz powoda zwrotu kosztów postępowania apelacyjnego razem z kosztami zastępstwa procesowego; ewentualnie wniósł o uchylenie wyroku zaskarżonej części przekazanie sprawy do ponownego rozpoznania Sądowi Rejonowemu z pozostawieniem mu rozstrzygnięcia o kosztach postępowania apelacyjnego.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

W toku postępowania odwoławczego okazało się, że pozwana 17 lipca 2014 roku wymeldowała się z adresu wskazanego w pozwie przez stronę powodową /k. 78/. Jednocześnie pierwsze doręczenie przesyłki pocztowej zostało dokonane w styczniu 2015 roku i stanowiło doręczenia odpisu pozwu i zawiadomienia o terminie rozprawy /k. 51/. Sąd Rejonowy przeprowadzając rozprawę z 25 lutego 2015 roku uznał to doręczenie za prawidłowe biorąc pod uwagę, że przesyłka była dwukrotnie pozostawiona w placówce pocztowej operatora pocztowego i nie została odebrana przez pozwaną. Także kolejne doręczenia w sprawie do strony pozwanej łącznie z zawiadomienia o terminie rozprawy odwoławczej były dokonywane na adres wskazany w pozwie. Żadna z tych przesyłek nie została odebrana.

Dopiero na skutek uzyskania zaświadczenia z systemu PESEL-SAD z 7 października 2015 roku ustalono, że pozwana wymeldowała się 17 lipca 2014 roku.

W piśmie procesowym wszczynający postępowanie w sprawie należy wskazywać miejsce zamieszkania osoby fizycznej, która jest pozwaną. Takie miejsce zamieszkania zostało wskazane w pozwie, natomiast z dokumentu dołączonego do akt przed rozprawą odwoławczą wynika, że pozwana już tam nie mieszka. To że osoba fizyczna wymeldowuje się spod administracyjnego miejsca jej zameldowania wskazuje na to, że nie ma zamiaru stałego tam pobytu, tym bardziej że nie odbiera kierowanej do niej korespondencji. To powoduje, że doręczenie odpisu pozwu z zawiadomieniem o terminie rozprawy przed Sądem Rejonowym oraz pozostałe pisma i doręczenia do niej kierowane na adres wskazany w pozwie były bezskuteczne, a co za tym idzie była ona pozbawiona możliwości obrony swych praw. Nie wiedziała bowiem o toczącej się sprawie. Skutkiem tego prowadzone przed Sądem Rejonowym postępowanie jest dotknięte nieważnością (por. art. 25 k.c., art. 126 § 2 pkt 1 k.p.c. i art. 379 pkt 5 k.p.c.).

W takim stanie sprawy Sąd Okręgowy przekazał sprawę do rozpoznania na posiedzeniu niejawnym (art. 374 k.p.c.).

Mając powyższe na uwadze niezależnie od zarzutów apelacji należało, na podstawie art. 386 § 2 k.p.c. w związku z art. 108 § 2 k.p.c., orzec jak w sentencji.

Przy ponownym rozpoznaniu sprawy Sąd Rejonowy przede wszystkim ustali prawidłowy adres zamieszkania pozwanej, a w tym celu zobowiąże do wskazania tego adresu stronę powodową zakreślając jej odpowiedni termin i rygor. Dopiero po ustaleniu prawidłowego adresu zamieszkania pozwanej Sąd Rejonowy podejmie czynności mające na celu dokonanie prawidłowych doręczeń stronie pozwanej oraz rozpoznanie sprawy.

SSR (del.) Roman Troll SSO Tomasz Tatarczyk SSO Krystyna Hadryś