

Sygn. akt III Ca 878/15

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 4 sierpnia 2015 r.

Sąd Okręgowy w Gliwicach III Wydział Cywilny Odwoławczy w składzie:

Przewodniczący - Sędzia SO Krystyna Hadryś

Protokolant Joanna Gołosz

po rozpoznaniu w dniu 4 sierpnia 2015 r. w Gliwicach

na rozprawie

sprawy z powództwa (...) Bank (...) Spółki Akcyjnej we W.

przeciwko T. O.

o zapłatę

na skutek apelacji powoda

od wyroku Sądu Rejonowego w Rybniku

z dnia 27 listopada 2014 r., sygn. akt II C 1353/14

prostując numer PESEL pozwanego w zaskarżonym wyroku na (...), uchyla zaskarżony wyrok i sprawę przekazuje Sądowi Rejonowemu w Rybniku do ponownego rozpoznania pozostawiając temu Sądowi rozstrzygnięcie o kosztach postępowania odwoławczego.

SSO Krystyna Hadryś

Sygn. akt III Ca 878/15

UZASADNIENIE

Powód (...) Bank (...) SA we W. domagał się zasądzenia od pozwanego T. O. kwoty 8.853,77 zł z umownymi odsetkami od kwoty 3.599 od dnia 11 października 2011r. do dnia zapłaty oraz zwrotu kosztów postępowania w tym kosztów zastępstw procesowego.

W uzasadnieniu wskazał, że w dniu 22 sierpnia 2006r. udzielił pozwanemu kredytu limitowego nr (...). Pozwany zobowiązany był do spłaty limitu kredytowego w miesięcznych ratach w wysokości podanej umowie. Pomimo wezwań i monitów pozwany nie wywiązał się z obowiązku spłaty należności. Przed skierowaniem sprawy na drogę sądową powód ponownie wezwał pozwanego do zapłaty wymaganego zobowiązania, wezwanie to pozwany postawił bez odpowiedzi. Dnia 25 czerwca 2015r. Sąd Rejonowy w Rybniku wydał nakaz zapłaty w postępowaniu nakazowym, który z powodu przeszkód w doręczeniu go pozwanemu został uchylony postanowieniem z dnia 24 października 2013r., a postępowanie zostało zawieszona. Po podjęciu postępowania i zawiadomieniu pozwanego o terminie rozprawy złożył on pismo, w którym wnosił o oddalenie powództwa z uwagi na brak tożsamości pomiędzy nim a osobą z którą powód podpisał umowę o limit kredytowy. Wyjaśnił, że od 1981r. zameldowany jest na pobyt stały w S., nigdy nie zmieniał adresu zamieszkania. Do 2004r. posiadał numer ewidencyjny PESEL (...), który został nadany jednocześnie dwóm

osobom: T. O. zamieszkałemu w S. ul. (...) imion rodziców Z. i K. oraz T. O. zamieszkałemu w R.. W 2004r. został zmieniony jego numer PESEL na (...) przez Urząd Miejski w S. oraz wymieniony jego dowód osobisty.

Zaskarżonym wyrokiem Sąd Rejonowy w Rybniku oddalił powództwo.

Sąd Rejonowy ustalił, że dnia 22 sierpnia 2006r. pomiędzy (...) Bank SA we W. a T. O. zamieszkałym w R. przy ul. (...) posiadający numer ewidencyjny PESEL (...), została zawarta umowa o przyznanie limitu kredytowego. Pozwany T. O., którego adres zamieszkania wskazał powód zamieszkuje stale w S. przy ul. (...), jest synem Z. i K. i posiada numer ewidencyjny PESEL (...).

Mając na uwadze powyższe ustalenia Sąd Rejonowy doszedł do przekonania, że niniejszej sprawie brak jest tożsamości co do osoby, która podpisała umowę o limit kredytowy a osoby wskazanej pozwie jako pozwany, wobec czego powództwo podlegało oddaleniu.

Apelację od wyroku Sądu Rejonowego wniósł powód zaskarżając go w całości, wnosząc o jego uchylenie i skierowanie sprawy do ponownego rozpoznania przez Sąd Rejonowy oraz zasądzenie kosztów postępowania według norm przepisanych. Zarzucił uniemożliwienie dochodzenia przez powoda od pozwanego całości dochodzonego powództwem roszczenia wynikającego z umowy. Wskazał, że Sąd stwierdzając rozbieżności w przedmiocie osoby pozwanego, winien był wezwać powoda do wyjaśnienia stwierdzonych rozbieżności, a tym samym do wskazania poprawnych danych adresowych i osobowych właściwego pozwanego. Podniósł, że poprawnie skierował powództwo przeciwko właściwej osobie, wskazując jedynie błędny adres.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje.

Apelacja musiała odnieść skutek z uwagi na nierozpoznanie przez Sąd pierwszej instancji istoty sprawy.

Sąd Odwoławczy uznał za zasadne wskazać, że osoba, której doręczony został pozew nie jest tożsama ze wskazanym w pozwie pozwanym, albowiem posiada inny numer ewidencyjny PESEL, niż ten wskazany jednoznacznie przez powoda. Nie było zatem podstaw do wydania w sprawie wyroku.

W pozwie (k – 2) bowiem został jednoznacznie wskazany PESEL oznaczonej tam imieniem i nazwiskiem osoby pozwanej w sprawie. Właściwemu pozwanemu zatem nie został doręczony odpis pozwu, wobec czego z udziałem właściwego pozwanego jako strony nie było prowadzone postępowanie zakończone merytorycznym orzeczeniem. Sąd pierwszej instancji rozpoznając sprawę nie zbadał prawidłowych danych adresowych pozwanego, a wobec stwierdzonych rozbieżności winien był wezwać powoda do wskazania poprawnych danych adresowych pozwanego. Sąd Rejonowy pominął całkowicie informację T. O. (k – 49), w tym szczególnie fakt, że dowód osobisty, którym osoba ta posługuje się (k – 51) został wydany w 2004 r. i posiada oznaczenie PESEL niezgodne ze wskazanym numerem w pozwie. Nadto nie odniósł się do dalszej okoliczności, jaką jest twierdzenie powoda – na tym etapie postępowania nie kwestionowane i nie ocenione merytorycznie przez Sąd I instancji – że umowa, na której strona powodowa opiera swoje żądanie została zawarta w 2006 r. z osobą legitymującą się wskazanym w pozwie numerem PESEL, odmiennym od tego którym posługuje się osoba, której doręczono odpis pozwu w sprawie.

Podkreślenia wymaga, iż orzeczenie w niniejszej sprawie wydane zostało przeciwko osobie trzeciej, która nie była stroną postępowania, albowiem powód oznaczył w treści pozwu dane osobowe pozwanego, podając jego numer ewidencyjny PESEL, jak i adres zamieszkania, które to dane nie są tożsame z danymi pozwanego, co do którego oddalono powództwo.

Z powyższej przyczyny, na zasadzie art. 386 §4 k.p.c. w związku z art. 13 § 2 k.p.c. Sąd Okręgowy uchylił zaskarżony wyrok i przekazał sprawę do ponownego rozpoznania Sądowi I instancji, pozostawiając mu w oparciu o art. 108 § 2 k.p.c. rozstrzygnięcie o kosztach postępowania odwoławczego.

Rozpoznając sprawę ponownie Sąd Rejonowy w pierwszym rzędzie będzie zobligowany do ustalenia prawidłowych danych adresowych pozwanego i w tym celu zobowiąże powoda do uzupełnienia w tym zakresie braków pozwu, stosując rygor z art. 177 § 1 pkt 6 k.p.c. Dopiero po skutecznym procesowo doręczeniu pozwanemu odpisu pozwu, merytorycznie rozpozna żądanie powoda, mając na względzie wszystkie wymogi objęte procedurą cywilną, w tym art. 245 k.p.c., a także odnoszące się do przedstawianych przez strony jako dowody z dokumentów, odpisach tych dokumentów.

Zgromadzony w sprawie materiał dowodowy podda wnikliwej ocenie i w jej wyniku wyda stosowne rozstrzygnięcie.

SSO Krystyna Hadryś