

Sygn. akt III Ca 859/15

POSTANOWIENIE

Dnia 7 stycznia 2016 r.

Sąd Okręgowy w Gliwicach III Wydział Cywilny Odwoławczy w następującym składzie:

Przewodniczący-Sędzia: SO Leszek Dąbek (spr.)

Sędziowie: SO Gabriela Sobczyk

SR del. Roman Troll

po rozpoznaniu w dniu 7 stycznia 2016 r. w Gliwicach na posiedzeniu niejawnym sprawy

z powództwa A. F.

przeciwko Bankowi (...) Spółce Akcyjnej w W.

o zapłatę

na skutek zażalenia powódki

na rozstrzygnięcie zawarte w punkcie 2 wyroku Sądu Okręgowego w Gliwicach z dnia 27 sierpnia 2015 r.

postanawia:

1. **oddalić zażalenie;**

2. **zasądzić od powódki na rzecz pozwanej kwotę 60 zł (sześćdziesiąt złotych) tytułem zwrotu kosztów postępowania zażaleniowego.**

SSR del. Roman Troll SSO Leszek Dąbek SSO Gabriela Sobczyk

Sygn. akt III Ca 859/15

UZASADNIENIE

Sąd Okręgowy w Gliwicach wyroku z dnia 27 08 2015r. oddalił apelację powódki A. F. od wyroku Sądu Rejonowego w Zabrze z dnia 24 02 2015r. wydanego w sprawie o sygn. akt I C 1441/14 oraz zasądził od powódki na rzecz pozwanej Banku (...) Spółce Akcyjnej w W. kwotę 300zł z tytułu zwrotu kosztów postępowania odwoławczego, uznając, że powódka jako przegrywająca sprawę w rozumieniu art. 98 § 1 k.p.c. powinna zwrócić pozwanej poniesione przez nią w tym postępowaniu koszty zastępstwa procesowego przez fachowego pełnomocnika.

Powódka A. F. zaskarżyła rozstrzygnięcie, w którym zasądzono od niej na rzecz pozwanej zwrot kosztów postępowania odwoławczego.

W uzasadnieniu zażalenia podnosiła, że zasądzenie od niej na rzecz pozwanej zwrotu kosztów postępowania odwoławczego „jest stanowczo zawyżone”, gdyż otrzymała je „bogaty bank od klientki, której niesłusznie potrącił kwotę 2.600zł”, w sytuacji gdy poniosła już ona koszty opłaty od pozwu i apelacji w wysokości 264zł.

W odpowiedzi na zażalenie **pozwana Bank (...) Spółka Akcyjna w W.** wносиła o oddalenie zażalenia oraz zasądzenia na jej rzecz

od powódki zwrotu kosztów postępowania zażaleniowego.

Sąd Okręgowy zważył co następuje :

W wyroku z dnia 27 08 2015r. Sąd Okręgowy w Gliwicach oddalił apelację powódki, w konsekwencji czego powódka przegrała sprawę w instancji odwoławczej – w rozumieniu regulacji art. 98 § 1 k.p.c. w związku z art. 391 § 1 k.p.c. - i tym samym stosownie do przywołanej regulacji ciążył na niej obowiązek zwrotu pozwanej kosztów procesu.

W postępowaniu odwoławczym pozwana była reprezentowana przez adwokata, który stawiał się na rozprawę i wnosił o oddalenie apelacji oraz zasądzenie od powódki na rzecz pozwanej zwrotu kosztów postępowania odwoławczego, co obliowało Sąd odwoławczy do rozpoznania tego wniosku.

Pozwana w tym postępowaniu poniosła tylko koszty zastępstwa przez fachowego pełnomocnika, które zamykają się kwotą 300zł. (§ 13 ust. 1 pkt 1 i § 6 pkt 3 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 28 09 2002r. w sprawie opłat za czynności adwokackie oraz ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej z urzędu (Dz.U. nr 163, poz. 1348, z późniejszymi zmianami) w związku z § 21 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 22 10 2015r. w sprawie opłat za czynności adwokackie (Dz.U. 2015r. poz. 1800),

Pełnomocnik pozwanej wziął udział w rozprawie odwoławczej i zajął w czasie posiedzenia stanowisko w sprawie z czym związana była konieczność wcześniejszego zapoznania się z apelacją skarżącej oraz wypracowania stanowiska pozwanej.

Dlatego wbrew temu co podnosi zażalenie zasądzone przez Sąd odwoławczy koszty zastępstwa prawnego pozwanej w postępowaniu nie są w świetle regulacji

art. 109 § 2 k.p.c. nieadekwatne do nakładu pracy jej pełnomocnika.

Powódka kwestionując w apelacji wyrok Sądu pierwszej instancji musiała liczyć się z negatywnym rozstrzygnięciem Sądu odwoławczego i narażając stronę przeciwną na konieczność poniesienia kosztów postępowania odwoławczego musiała się również liczyć się z obowiązkiem ich zwrotu.

Na etapie postępowania odwoławczego sprawa nie była wątpliwa.

W toku postępowania nie uprawdopodobniono również w żaden sposób,

iż skarżąca znajduje się w trudnej sytuacji materialnej, a fakt poniesienia przez nią dotychczasowych kosztów sądowych - co należy podkreślić w stosunkowo niewielkiej wysokości - oraz występowanie po stronie pozwanej banku, samo w sobie nie stanowi

o tym, że zasądzenie od niej na rzecz pozwanej zwrotu kosztów postępowania odwoławczego jest sprzeczne z zasadami współżycia społecznego.

W sprawie nie zachodzi zatem szczególnie uzasadniony wypadek,

o którym mowa jest w regulacji art. 102 k.p.c. w związku z art. 391 § 2 k.p.c.,

wobec czego brak było podstaw do jej zastosowania.

Znajduje to prawidłowe odzwierciedlenie w zaskarżonym rozstrzygnięciu

i dlatego zażalenie jest bezzasadne w rozumieniu regulacji art. 385 k.p.c. w związku

z art. 397 § 2 zd. 1 k.p.c., co z jej mocy prowadziło do jego oddalenia.

Reasumując zaskarżone postanowienie jest prawidłowe i dlatego zażalenie powódki jako bezzasadne oddalono w oparciu o regulację art. 385 k.p.c.

w związku z art. 397 § 2 zd. 1 k.p.c.

O kosztach postępowania zażaleniowego orzeczono na podstawie art. 98 § 1 k.p.c. w zw. z art. § 6 pkt 1 i § 13 ust. 2 pkt 1 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 28 09 2002r. w sprawie opłat za czynności adwokackie oraz ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej z urzędu (Dz. U. z 2002r., Nr 163, poz. 1348) w związku z § 21 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 22 10 2015r. w sprawie opłat za czynności adwokackie (Dz.U. 2015r. poz. 1800) , biorąc pod uwagę, że powódka w całości uległa w tym postępowaniu i powinna zwrócić pozwanej poniesione w nim koszty zastępstwa procesowego.

SSR del. Roman Troll SSO Leszek Dąbek SSO Gabriela Sobczyk