

Sygn. akt III Ca 602/15

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 26 maja 2015 r.

Sąd Okręgowy w Gliwicach III Wydział Cywilny Odwoławczy w składzie:

Przewodniczący - Sędzia SO Leszek Dąbek

po rozpoznaniu w dniu 26 maja 2015 r. w Gliwicach

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z powództwa B. (...) Niestandaryzowanego Sekurytyzacyjnego Funduszu Inwestycyjnego Zamkniętego w G.

przeciwko M. S.

o zapłatę

na skutek apelacji powoda

od wyroku zaocznego Sądu Rejonowego w Rybniku

z dnia 28 listopada 2014 r., sygn. akt II C 1068/14

uchyla zaskarżony wyrok i przekazuje sprawę Sądowi Rejonowemu w Rybniku do ponownego rozpoznania, pozostawiając temu Sądowi rozstrzygnięcie o kosztach postępowania odwoławczego.

SSO Leszek Dąbek

Sygn. akt III Ca 602/15

UZASADNIENIE

Powód B. (...) Niestandaryzowany Sekurytyzacyjny Fundusz Inwestycyjny Zamknięty w W. żądał zasądzenia na jego rzecz od pozwanego M. S. kwoty 3 758 zł wraz z odsetkami umownymi w wysokości czterokrotności stopy lombardowej (...) od dnia wniesienia pozwu oraz zwrotu kosztów procesu.

Uzasadniając żądanie twierdził, że przysługuje mu skuteczna względem pozwanego wierzytelność z tytułu nie wywiązania się przez niego z umowy kredytu gotówkowego zawartej z (...) Bank (...) Spółki Akcyjnej w G..

Pozwany M. S. pomimo prawidłowego wezwania na rozprawę

nie stawił się na posiedzenie wyznaczone na rozprawę i nie zajął stanowiska w sprawie.

Sąd Rejonowy w Rybniku w wyroku zaocznym z dnia 28 listopada 2014 roku oddalił powództwo.

W ustalonym stanie faktycznym w motywach orzeczenia przywołał regulację art.509 § 1 k.c. Stwierdził, że powód nie wykazał nabycia wierzytelności ponieważ nie dołączył listy wierzytelności stanowiącej załącznik do umowy, a przedstawione dokumenty prywatne nie stanowią dowodu na istnienie zobowiązania, którego dotyczy pozew. Zatem wobec niewykazania legitymacji czynnej i skutecznego nabycia wierzytelności powództwo należało oddalić.

Orzeczenie zaskarżył **powód B. (...) Niestandaryzowany Sekurytyzacyjny Fundusz Inwestycyjny Zamknięty w W.**, który wniósł o zmianę zaskarżonego wyroku poprzez uwzględnienie powództwa i zasądzenie od strony pozwanej na rzecz powoda kosztów postępowania za obie instancje, względnie jego uchylenie i przekazanie sprawy Sądowi pierwszej instancji do ponownego rozpoznania.

Zarzucał, że przy ferowaniu wyroku naruszono prawo procesowe i materialne, a to regulacje:

- art. 65 k.c. w zw. z art. 509 k.c. poprzez błędną wykładnię prowadzącą do uznania umowy cesji za nieskuteczną,
- art. 511 k.c. poprzez błędne przyjęcie, że nie został spełniony wymóg stwierdzenia przelewu wierzytelności pismem,
- art. 233 k.p.c. poprzez wyjście poza zasadę swobodnej oceny dowodów i dowolne przyjęcie, że przedłożony przez powoda dokumenty nie stanowią dowodu nabycia wierzytelności w określonej wysokości,
- art. 6 k.c. w zw. z art. 232 k.p.c. polegające na błędnym uznaniu przez Sąd, że strona powoda nie przedłożyła dowodów na poparcie swoich twierdzeń i wniosków, z których wywodzi skutki prawne.

Zarzucał także nie rozpoznano istoty sprawy oraz istnienie sprzeczności pomiędzy ustaleniami a treścią zebranego w sprawie materiału dowodowego poprzez bezpodstawne przyjęcie jakoby powód nie udowodnił legitymacji czynnej do dochodzenia roszczenia.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Przy rozpoznaniu sprawy i ferowaniu zaskarżonego wyroku umknęło uwadze Sądu Rejonowego, że zgodnie z regulacją art. 339 § 2 k.p.c. sąd ferując wyrok zaoczny zobowiązany jest przyjąć za prawdziwe twierdzenia powoda o okolicznościach przytoczonych w pozwie (milczenie pozwanego jest w tych przypadkach podobne w skutkach do przyznania okoliczności faktycznych – art. 229 k.p.c.) i może je uznać za niewykazane tylko wówczas, gdy budzą one wątpliwości lub gdy zostały przytoczone w celu obejścia prawa.

Powód wnosząc pozew w jego podstawie faktycznej twierdził, że dochodzone roszczenie nabył na mocy umowy sprzedaży wierzytelności zawartej w dniu 16 09 2013r. z (...) Bank (...) S.A. w G., co pośrednio potwierdzają dołączone

do pozwu dokumenty: wyciąg z tej umowy i jej załącznik (w załączniku podano datę odpowiadającą dacie zawarcia umowy kredytu przez pozwanego z cedentem „2012-02-10”; k 25-27 akt), „Wyciąg z ksiąg rachunkowych powoda na dzień 10 04 2014r.” (w opisie operacji wskazano „cesja wierzytelności z umowy kredytu gotówkowego z dnia 10.02.2012r.”, tj. datę zawartej przez pozwanego z cedentem umowy kredytu oraz jako kontrahenta tej umowy podano (...) Bank (...) S.A.” tj. kredytodawcę umowy kredytu zawartej przez pozwanego; k- 33 akt) oraz wystosowane przez (...) Bank (...) S.A. w G. do pozwanego (...) z dnia 14 11 2013r. o dokonanej cesji wierzytelności (k- 29 akt).

Odpis pozwu został doręczony osobiście pozwanemu, który nie zajął stanowiska w sprawie i co za tym idzie wskazanej powyżej okolicznością nie przeczył.

Dlatego w materiale sprawy brak jest podstaw do uznania, że omawiane twierdzenia pozwu budzą wątpliwości lub zostały przytoczone w celu obejścia prawa w rozumieniu przywołanej na wstępie regulacji prawnej i tym samym Sąd pierwszej instancji z mocy tej regulacji zobowiązany był przyjąć je za prawdziwe, czego nie uczynił.

Doprowadziło to w konsekwencji do nierozpoznania istoty i skutkowało koniecznością uchylenia zaskarżonego wyroku i przekazania sprawy Sądowi pierwszej instancji do ponownego rozpoznania (Sąd Rejonowy ferując zaskarżone orzeczenie swą oceną prawną ograniczył do zagadnienia legitymacji czynnej powoda i nie ocenił pozostałych zagadnień związanych z merytoryczną zasadnością powództwa, w tym: istnienia dochodzonych roszczeń, ich wysokości i wymagalności).

Reasumując zaskarżony wyrok jest wadliwy i dlatego apelację powoda jako uzasadnioną uwzględniono orzekając jak w sentencji w oparciu o regulację art. 386 § 4 k.p.c.

Sąd Rejonowy rozpoznając ponownie sprawę uwzględni zawartą powyżej ocenę prawną i o ile dojdzie do wniosku, że pozostałe fakty przytoczone w podstawie faktycznej powództwa budzą jego wątpliwości lub zmierzają do obejścia prawa ocenę tę w sposób jednoznaczny wyjaśni.

Ferując ponownie wyrok formalnie zakwalifikuje dochodzone roszczenia, następnie w oparciu o mające w sprawie zastosowanie regulacje prawa cywilnego materialnego ustali przesłanki zasadności powództwa, wskaże które z przytoczonych w pozwie faktów mają istotne znaczenie dla rozstrzygnięcia sprawy a następnie poczyni

w tym zakresie stosowne ustalenia, bądź też wyczerpująco wyjaśni dlaczego w materiale sprawy brak jest podstaw do ich poczynienia.

SSO Leszek Dąbek